

Гордость русской драматургии
(Цикл уроков по изучению
комедии Н.В.Гоголя «Ревизор»)

**Автор:Сапа Александр Валерьевич,
учитель русского языка и литературы
МАОУ Тисульской СОШ № 1
Кемеровской области,
Заслуженный учитель РФ**

Аннотация. Цикл уроков по изучению комедии Н.В.Гоголя "Ревизор" в 8 классе.

Лет восемь назад я прочитал в журнале «Русская словесность» (№ 6, 1999) интереснейшую статью Г.Г.Граник «Установка и комедия Н.В. Гоголя «Ревизор». **Идея рассмотрения комедии Гоголя с позиций психологии** меня заинтересовала. Так и была создана система уроков по изучению «Ревизора», которую я и предлагаю учителям, работающим в 8 классе по учебнику «Литература» В.Я.Коровиной (возможно её использование и в работе по учебникам других авторов). Предлагаемый вариант изучения комедии «Ревизор» имеет достаточно большой объём, поскольку включает максимум материалов для работы учителя и ученика, что предполагает его использование без других дополнительных источников.

В 2016 году со дня написания и премьеры комедии Гоголя исполняется 180 лет. За эти годы критиками, литературоведами, режиссёрами, методистами проделана огромная работа по анализу пьесы. В предлагаемой мною системе уроков используются не только ставшие уже классическими оценки комедии и её персонажей Ю.Манна, В.Набокова, Ю.М.Лотмана, Э.Л.Войталовской, В.И.Немировича-Данченко, но и воспроизводятся фрагменты из книг, ставших уже, по сути, архивными изданиями, но несмотря на это не потерявших свежести мысли, языка, а ещё, что немаловажно, отличающихся доступностью изложения: это Г.А.Гуковского, С.Данилова, Ю.А.Гаецкого, И.П.Золотусского, П.К.Боголепова. Кроме этого, в системе уроков нашли отражение интересные оценки «Ревизора» и современных литературоведов: В.Архипова, В.Воропаева, Т.П.Буслаковой, А.А.Суворова, Р.Г.Назирова.

Каждый урок – это подробная методическая разработка, построенная на принципах минимакса и системно-деятельностного подхода, где обязательным элементом является самостоятельная работа учеников с текстом пьесы или с отрывками из критических работ, что полностью соответствует требованиям, предъявляемым Федеральным государственным образовательным стандартом к литературному образованию учащихся.

№ урока	Тема	Подтема
1	«Русский чисто анекдот!»	История создания и постановки комедии «Ревизор»
2	Уездный город N и его обитатели	
3	Почему Хлестаков становится ревизором?	Как негибкая установка сыграла злую шутку с городничим и чиновниками города N
4	Хлестаков – «лицо фантазмагорического»	Как гибкая установка Хлестакова сделала его значительным лицом в глазах жителей города N
5	«Чему смеётесь? Над собой смеётесь!..»	Как негибкая установка городничего окончательно привела его к позору, к бесславному концу его счастья
6-7	Гордость русской драматургии (Обобщение по теме)	Какая установка Гоголя лежит в основе пьесы и как она реализована

Перед изучением «Ревизора» пьеса должна быть прочитана учениками полностью. Кроме этого, перед первым уроком ребятам предлагается домашнее задание – сделать презентацию или хронологическую таблицу о жизни и творчестве Н.В.Гоголя, т.к. изучение этой темы не предполагается на уроках. ***Всё внимание будет сосредоточено на анализе комедии «Ревизор», которая сегодня не потеряла своей социальной сатирической направленности.***

Читаешь комедию, написанную почти 180 лет назад, и удивляешься, насколько прозорлив был Гоголь и смотрел далеко в будущее: сегодня в России XXI века то здесь, то там заводятся уголовные дела на современных чиновников, которые путают свой карман с государственным; то здесь, то там Счётная палата выявляет многомиллионное нецелевое использование государственных средств; то здесь, то там обнаруживаются многочисленные факты взяточничества в «особо крупных размерах». Президентом России, как это не парадоксально звучит, инициирована государственная программа по борьбе с взяточничеством и казнокрадством. «Что такое взятка? Говоря просто, взятка есть торговля законом, торговля интересами государства. В этом смысле она – явление политическое. Распространение взяточничества говорит об отсутствии законности, о безудержном произволе властей... Вместе с тем господство взяточничества – явный показатель шаткости данной государственной системы, её непрочности; взяточничество, как и казнокрадство, свидетельствуют о том, что у представителей власти соображения личные постоянно берут власть над государственной необходимостью и целесообразностью. Там, где всё основывается на взятках, там нет государственных интересов, что, в конечном итоге, представляет страшную угрозу для страны, для государства», - это не слова из послания Президента, это слова из критической статьи В.Архипова о пьесе «Ревизор» [1], но как они современно звучат! До сего дня современные городничие разного ранга перед приездом ревизора стараются спрятать концы в воду, навести видимый порядок, умаслить его разными ухищрениями, в том числе и с помощью взятки. Кто из нас не наблюдал картину, когда перед приездом «значительного лица» красятся заборы и здания, асфальтируются дороги, по которым будет проезжать ОНО! (и откуда деньги берутся, которых до сего мгновения вообще не было!). И снова прав Гоголь: у России две беды – дураки и плохие дороги, а ещё добавим – чиновники-взяточники и казнокрады. И все эти беды со времён Гоголя остались целы и невредимы! Так что, ещё не одно поколение учеников будет смеяться над незадачливыми чиновниками и Хлестаковым, который сумел всех обвести вокруг пальца, а ещё сравнивать, что изменилось в современной России со времён Гоголя, размышлять о том, что хотел сказать своей пьесой Гоголь своим современникам и нам, его потомкам.

В ходе изучения пьесы можно использовать фрагменты из фильмов, снятых по комедии «Ревизор» в разные годы (по выбору учителя):

1. «Ревизор» (1952 год, вторая экранизация) – режиссёр Владимир Петров; в главных ролях – Юрий Толубеев, Игорь Горбачёв.

2. «Инкогнито из Петербурга» (1977 год – третья экранизация) – режиссёр Леонид Гайдай; в главных ролях – Сергей Мигицко, Анатолий Папанов.

3. «Ревизор» (1972 год, четвёртая экранизация - спектакль [Московского театра Сатиры](#), записанный для телевидения в 1982 году) - режиссёр [Валентин Плучек](#); в главных ролях – Андрей Миронов, Анатолий Папанов.

4. «Ревизор» (1985 год – пятая экранизация - спектакль Малого театра) – режиссёры Евгений Весник, Юрий Соломин; в главных ролях – Евгений Весник, Виталий Соломин.

5. «Ревизор» (1996 год – шестая экранизация) – режиссёр Сергей Газаров; в главных ролях – Евгений Миронов, Никита Михалков.

Урок № 1

Тема: «Русский чисто анекдот!»

(История создания и постановки комедии «Ревизор»)

Теперь я вижу, что значит быть
комическим писателем.
Малейший призрак истины –
и против тебя восстают,
и не один человек, а целые сословия.
Гоголь – М.С.Щепкину,
апрель 1836 года

Всемирное произведение, обнажающее
жизнь современного человека
до самых глубин
Ю.Манн

I. Введение в тему урока

(слайд № 1 – Портрет Гоголя и изображение обложки книги «Ревизор»)

- Сегодня у нас на уроке – Н.В.Гоголь – «звезда» русской литературы 19 века, неповторимая и загадочная личность. Тайну его художественного таланта разгадывают на протяжении 160 лет. Постараемся и мы прикоснуться ещё раз к творчеству великого писателя, осознать, что всё, о чём писал Гоголь в 19 веке, до сих пор современно и актуально.

(проверка домашнего задания – просмотр нескольких презентаций, подготовленных учениками – до этого все презентации просмотрены учителем и для демонстрации выбраны лучшие)

- Какая страна является родиной Гоголя? Как это проявилось в творчестве писателя?

- А почему Гоголь является русским писателем?

- Вспомните, какие герои и произведения вспоминаются, когда вы слышите имя Гоголя?

- Назовите произведения Гоголя, включающие элементы фантастики; произведения о народных традициях; о героических страницах истории своего народа.

- В каких произведениях Гоголя действуют следующие герои: Вакула, чёрт, Оксана, Чуб, Солоха; Остап, Андрий, панночка?

- К какому роду литературы относятся произведения, которые уже нами изучены? (К эпосу)

- А в каких жанрах работал Гоголь? (Повесть)

- Сегодня мы начнём разговор о другой стороне таланта этого великого писателя – о Гоголе-драматурге, о Гоголе-сатирике, о его бессмертной комедии «Ревизор».

- К какому роду литературы относится комедия: к эпосу, лирике или драме?

- Какие особенности отличают драматические произведения? **Выберите** из предлагаемого набора особенностей родов литературы только те, которые относятся к драме, зачёркивая ненужное, оставляя только необходимые фразы. У вас должно получиться определение драмы как рода литературы (текст – на партах учеников и на слайде):

[Драма] – это изобразительный род литературы, **целью** которого является (1)объективное изображение человеческой личности; 2) изображение героев в действиях, в столкновениях, конфликтах; 3) изображение внутреннего мира человека,

его чувств и переживаний), для реализации которой используются особые средства, характерные только для драмы: (1) особая организация языка (рифмы, ритм, размер, широкое использование тропов), изображение жизни через переживания человека, 2) текст имеет преимущественно описательно-повествовательную структуру, жизнь отражается в форме детального повествования о человеке, его жизни, судьбе и событиях, в которых он принимал участие; 3) структура речи определяется монологами, диалогами, авторскими ремарками, произведение предназначено для исполнения на сцене, основными компонентами произведения являются действие, акт, явление, картина, сцена), основными жанрами являются (1) лирическое стихотворение, элегия, сонет, песня, послание), 2) комедия, трагедия, 3) рассказ, новелла, очерк, повесть, роман)].

Материал для самопроверки:

[Драма – это изобразительный род литературы, целью которого является изображение героев в действиях, в столкновениях, конфликтах, для реализации которой используются особые средства, характерные только для драмы: структура речи определяется монологами, диалогами, авторскими ремарками, произведение предназначено для исполнения на сцене, основными компонентами произведения являются действие, акт, явление, картина, сцена), основными жанрами являются комедия и трагедия].

- **А что такое комедия?** Попробуйте сформулировать её особенности, учитывая, что в переводе с греческого это слово обозначает «весёлая толпа». Какие комедии вам уже известны? («Недоросль» Фонвизина).

- Откроем «Справочные материалы» в нашем учебнике (Часть 2, с. 377) [14], прочитаем самостоятельно текст о комедии и попытаемся на основе его составить определение комедии как одного из жанров драмы (записываем в тетрадь):

[Комедия – это..., в котором... . Задачами комедии являются осмеяние отрицательных явлений действительности, а также развлечение зрителя. Средствами комедийной характеристики героев и действительности являются гротеск, ..., В комедии постоянно живёт положительный герой - Существует три вида комедий: *комедия-буффонада*, в которой комизм создаётся с помощью гротеска и фарса, *комедия* ..., в которой предпочтение отдаётся ..., ..., а комический эффект достигается за счёт нелепых ситуаций, в которые попадают герои; *комедия* ..., когда высмеиваются отрицательные черты характера персонажа].

Материал для самопроверки:

[Комедия – это *один из основных видов драмы*, в котором *действия и характеры представлены в формах смешного*. Задачами комедии являются осмеяние отрицательных явлений действительности, а также развлечение зрителя. Средствами комедийной характеристики героев и действительности являются гротеск, *гипербола, карикатура*. В комедии постоянно живёт положительный герой - *смех*. Существует три вида комедий: *комедия-буффонада*, в которой комизм создаётся с помощью гротеска и фарса, *комедия положений* в которой предпочтение отдаётся *событиям, интриге*, а комический эффект достигается за счёт нелепых ситуаций, в которые попадают герои; *комедия характеров*, когда высмеиваются отрицательные черты характера персонажа].

- Итак, сегодня мы начинаем изучать комедию Н.В.Гоголя «Ревизор». И на первом уроке мы узнаем об истории создания комедии, о первой постановке её на сцене, о том, что хотел Гоголь с помощью «Ревизора» сказать своему зрителю и удалось ли ему это сделать, т.е. каков был идейный замысел писателя.

- **Как мы будем работать?**

Основой урока будет моя лекция, текст которой есть у каждого из вас. Есть у вас и вопросы, на которые вы должны будете письменно ответить после моей лекции, заполняя предложенные графы таблицы (кроме лекции при ответах на вопросы можно использовать и материал учебника – Часть 1, с. 262-265).

Лекция будет сопровождаться презентацией. Вы можете в ходе лекции работать с текстом, отмечать то, что может служить ответами на вопросы, а можете пока просто слушать и смотреть.

Вопросы для работы по теме урока:

Вопрос	Ответ
1.Перое представление комедии	
1.Когда и где состоялась премьера «Ревизора»?	
2.Знало ли большинство первых зрителей «Ревизора» имя автора? Было ли для них это важно? Почему?	
3.Что представляла собой публика, собравшаяся на премьеру комедии Гоголя? Почему он «чувствовал себя мухой, утопающей в дорогом соусе»?	
4.Как менялось настроение публики в течение спектакля? Что вызвало раздражение большинства зрителей «Ревизора»?	
5.Почему премьера «Ревизора» произвела на Гоголя тягостное впечатление? Что рождало в его душе чувство растерянности и тоски? Что заставило его так спешно покинуть театр?	
6.Докажите, что Гоголь не совсем был прав, утверждая, что его не поняли.	
7. Какими неожиданными выводами, сделанными из его комедии, Гоголь был потрясён больше всего?	
8. Считали ли современники «Ревизора» просто «комедией о взятках» или она, по их мнению, имела более глубокий смысл? Какой?	
9.Зачем царю и его окружению нужен был «Новый ревизор» Цицианова?	
2.История создания комедии	
1. Почему сюжет «Ревизора» часто называют «русский чисто анекдот!»?	
2.Почему комедия без проблем прошла цензуру, была напечатана и поставлена в главном театре России?	
3. Какова главная причина, которая побудила Гоголя создать множество авторских дополнений, разъяснений, комментариев к своей комедии? Какова была в них главная просьба автора?	

II. Лекция учителя «История создания и постановки комедии «Ревизор».

Словарь лекции (на доску):

- Водевиль** - короткое драматическое произведение легкого жанра с занимательной интригой, песенками-куплетами и танцами.
- Партер** - ряды кресел в нижней части зрительного зала, первые ряды перед сценой
- Лож** - род комнаты или балкона для знатных зрителей в театре.
- Раёк** - верхние места в театре, под потолком, устаревшее название театральной галёрки

1.Перое представление комедии

В воскресенье 19 апреля 1836 года газета «Санкт-Петербургские новости» извещала своих читателей:

„ЗРЕЛИЩЕ СЕГО ДНЯ, 19 АПРЕЛЯ,
на Александринском театре, в первый раз,
РЕВИЗОР,
оригинальная комедия в пяти действиях, —
СВАТ ГАВРИЛЫЧ, ИЛИ СГОВОР НА ЯМУ,
картина русского народного быта»

Всё замечательно в этом объявлении того времени. Всё воскрешает перед нами театральные нравы той далёкой поры, когда впервые на сцене появилась пьеса Н.В.Гоголя «Ревизор». Имени автора комедии нет - это неважно, т.к. считается, что все «господа сочинители» пишут одинаково, а поэтому публика, посещавшая театр, ничего нового не ожидала, уже заранее предчувствуя скуку. Поэтому рядом с комедией Гоголя - водевилем, который являлся приманкой на «весёлую» комедию. Так было в этот день, 19 апреля 1836 года. Театральная дирекция водевилем «Сват Гаврилыч» заманивала на «Ревизора»! Ожидалось обычное. Но случилось то, чего нельзя было предусмотреть.

Уже задолго до представления по Петербургу ходили слухи: «на театре» готовится «необыкновенная» пьеса... Затем новые слухи: пьеса запрещена. Затем вновь: скоро пойдёт... И Петербург хлынул в театр. Не только театралы-завсегдатаи, поклонники артистов, «почётные граждане кулис», как назвал их Пушкин, пришли на премьеру «Ревизора» в Александринский театр.

Что же представлял собою зрительный зал на первом представлении «Ревизора»? «Зал наполнилось блистательнейшею публикой, вся аристократия была налицо, зная, что государь обещал быть в театре», - пишет один из современников. «Публика была избранная в полном смысле этого слова», - сообщает Анненков. «В первом ряду партера сидели тузы: П.Д.Киселёв, двое Горчаковых, В.Ф.Адлерберг, Несельрод», - отмечает в своих воспоминаниях А.О.Смирнова. Здесь же в партере сидели писатели, в частности И.А.Крылов [12, с.214]. Наконец, в последний момент в ложе появился Николай I с наследником.

С.Данилов в своей книге «Гоголь и театр» [10,с.135-136] замечает, что на первых представлениях комедии Гоголя в Александринском театре присутствовали четыре группы зрителей: бюрократической, аристократической, разночинской и буржуазной (купцы).

Гоголь пришёл в театр заблаговременно, зашёл за кулисы, где шла подготовка к премьере. Здесь встретил актёра Афанасьева, который тронул его за рукав:

«- Доброго здравия, сударь... Дозвольте сообщить: государь император будет на представлении. Шутка ли! А господа министры тут же, в креслах, сам в щёлку подглядывал-с... Вот и ждём-с, а душа в пятки уходит со страху...

Действительно, ждали царя. Кресла партера и ложи сверкали драгоценностями, звёздами на бортах фраков, позументами и аксельбантами военных мундиров, ослепительной белизной припудренных женских плеч. Раёк шумел и волновался... Было нестерпимо душно. Женщины в ложах обмахивались веерами, осторожно утирались платочками, грызли конфеты. Мужчины, разогнав скуку... рюмкой коньяка у буфетной стойки, болтали теперь всякий вздор о политике и французском театре. Зал шумел и жужжал, как рой потревоженных пчёл.

Из пустой директорской ложи, спрятавшись за портьеру, Николай Васильевич оглядел публику.

Друзья были в сборе. В партере он увидел Петра Александровича Плетнёва, и Пашенку, и Данилевского, и Анненкова, и нового знакомого – Михаила Ивановича Глинку, автора чудесной, истинно русской оперы «Иван Сусанин»...

Но вот что особенно его поразило и что посчитал хорошей приметой: в кресле первого ряда дремал седовласый тучный Иван Андреевич Крылов, обычно столь тяжёлый на подъём.

Меж тем ложи всё более и более наполнялись. Приехали Виельгорские..., была занята ложа Вяземских и ложа Одоевских; Александра Осиповна Смирнова... оживлённо болтала с братом Россетом и с мужем...

Он (Гоголь) получше укрылся за портьеру и сизнова оглядел зал.

Вся свора Булгарина и Кукольника была в портере: Греч, Сенковский, Булгарин, Вигель, князь Шаховский, барон Розен, сей неудачливый стихоплёт и ярый ненавистник «Ревизора»... Они сбились в кучку вокруг господина Возвышенного, пожимали плечами, посмеивались.

Словом, все были тут, в театре – друзья и враги. Не было только того, кого бы всем сердцем хотел увидеть сейчас в театре Николай Васильевич, - Александра Сергеевича Пушкина: поэт находился в Михайловском.

Внезапно подняли люстры, и в зале стемнело. Вскинув глаза на императорскую ложу, Гоголь увидел государя.

Царь сидел в кресле – прямой, равнодушный, безжизненно глядя оловянными глазами на поднимающийся занавес. За государственным креслом, рядом с наследником, стоял Жуковский» [7, с.129-131].

Перед самым началом действия Гоголь прошёл в зрительный зал и расположился в ложе с графом Виельгорским, князем Вяземским и тайным советником Жуковским. Он «чувствовал себя мухой, утопающей в дорогом соусе». Фрак торчал на нём колом, руки в перчатках потели, сильно накрахмаленная манишка резала шею. Он ёрзал и вертел головою, с испугом лоя реплики и вдыхая запах французских духов и помад.

Слева был генерал, справа генерал, сзади министр, впереди член Государственного совета... А вверху где-то, в раззолочённой ложе, возвышался царь. Темя Гоголя горело, стыд и неловкость жгли и душили, а от взрывов глупого и грубого смеха он подпрыгивал, как будто его кололи чем-то острым. Усы, усы, усы... бакенбарды, дамские веера, и зевки, и раздражение, нарастающее от реплики к реплике, и опять смех, смех, смех...» [11,с.192]

Совсем другого ожидал Гоголь...

Но актёры играли прескверно. Временами Гоголю казалось, что смотрит он не свою, а чью-то чужую, незнакомую пьесу, слышит чужие, мёртвые слова.

С каждым актом всё сумрачней и сумрачней становилось у него на сердце. Было стыдно смотреть, как, картавя и жеманичая, шаловливым мотыльком порхал по сцене долговязый Дюр (игравший Хлестакова), как кривлялись, потешая публику, Бобчинский и Добчинский.

«Однако не пьеса и не игра актёров рождала в душе Николая Васильевича чувство растерянности и тоски. За другим следил он, другое видел, в смятении откинувшись на спинку бархатного кресла.

Он следил за публикой. Публика была избранной, в полном смысле «сливки общества»... Это они создавали общественное мнение, губили и возносили сочинителей... И это о них написал он комедию, о них – «дающих и берущих», о них хозяевах... земли...

Сначала по портьеру и ложам пробежал лёгкий, приглушённый шёпот, и, прислушиваясь, Николай Васильевич уловил снисходительные возгласы почти одобрения: «Премиленький фарс! А кто сочинитель? Ах, препотешно! И мило, право же, мило!» Потом наступила тишина – глухая, враждебная; с каждым актом становилась она всё гуще и гуще. Одёргивали нервно и зло свои отутюженные фулфары и фракы, угрожающе звякали шпорами, в недоумении, с брезгливой гримасой отирали лысины надушенными

платками. «Это невозможность! Это клевета! Якобинство!» - негодовали виц-мундиры и фраки... - Да для автора нет ничего святого, коли дерзнул он так говорить о служащих, о чиновных, об опоре государства и слугах его величества! ...Взятки, мордобой, невежество, казнокрадство... И это Россия?.. И притом, что в просвещённой Европе, помилуйте, скажут? Скандальность! Позор! Запретить!» [7, с.231-232].

А вот как изображает известный литератор П.Анненков то впечатление, которое произвёл «Ревизор» на зрителей 19 апреля 1836 года:

«Уже после первого акта недоумение было написано на всех лицах..., словно никто не знал, как должно думать о картине, только что представленной. Недоумение это возрастало потом с каждым актом. Как будто находя успокоение в одном предположении, что даётся фарс, - большинство зрителей, выбитое из всех театральных ожиданий и привычек, остановилось на этом предположении с непоколебимой решимостью. Однако же в этом фарсе были черты и явления, исполненные такой жизненной истины, что раза два... раздавался общий смех. Совсем другое произошло в четвёртом акте: смех по временам ещё пролетал из конца залы в другой, но это был какой-то робкий смех, тотчас же пропадавший, аплодисментов почти совсем не было, зато напряжённое внимание, судорожное усиленное следование за всеми оттенками пьесы, иногда мёртвая тишина показывали, что дело, происходящее на сцене, страстно захватывало сердца зрителей. По окончании акта прежнее недоумение уже переродилось во всеобщее негодование, которое довершено было пятым актом» [1].

Недоумение. Робкий смех. Напряжённое внимание. Мёртвая тишина. Взрыв негодования – к концу спектакля... **Установка публики на комедию, фарс, водевиль рушилась с каждым актом – на сцене, несмотря на выходявшее на первый план водевильное начало, была представлена сатирически-обличительная реалистическая пьеса.** Это и вызвало раздражение большинства зрителей «Ревизора».

Гоголь ждал, что публика поймёт: комедия о ней, покается, озарённая истиной, увиденной в её горько-печальном виде на сцене. Но ничего не случилось. Царь захопал – все захопали. Царь засмеялся – и все рассмеялись. Царь сделал вид, что ничего не произошло – все сделали вид.

Царь спектаклем остался доволен: «Пьеса весьма забавна, только нестерпимое ругательство на дворян, чиновников, купечество». А уезжая, царь сказал: «Тут всем досталось, а больше всего мне»...

Один их хроникёров написал о спектакле: «Успех был колоссальный. Публика хотела до упаду и оталась довольна исполнением».

А вот на Гоголя исполнение «Ревизора» произвело тягостное впечатление: «Моё же создание мне показалось противно, дико и как будто не моё».

Еле дождавшись конца пьесы, ещё в темноте, выбежал Гоголь из зала, выхватил у швейцара шинель и кинулся на улицу. В раздражённом состоянии духа он явился к Прокоповичу. Хозяин вздумал поднести ему экземпляр «Ревизора», только что вышедший из печати, со словами: «Полубуйтесь на сынка». Гоголь швырнул экземпляр на пол, подошёл к столу и, опираясь на него, проговорил задумчиво: «Господи боже! Ну, если бы один-два ругали, ну, и бог с ними, а то все...» - «Никто, никто, никто не понял!!!» - твердил в отчаянии Гоголь, упав головою на стол.

«Вновь всё сбивалось на забавное приключение, где сам смех и действующие лица (а заодно и сам автор) были забавны, приятны, смешны и только ужаса немой сцены никто не постиг. Ужаса положения героев никто не заметил... Все движения героев на сцене, их интонации были фарсовые – это была заговорившая кунсткамера, **какой-то зоопарк, который** хоть и был одет в российски костюмы, но **представлял отвлечённую забаву для столицы, которая смеялась вовсе не над собой,** то была комедия из жизни

дикарей, уродов и монстров, которых автор собрал для потехи в так называемом уездном городе» [11, с.191-192].

Даже пронизательный П.Вяземский увидел в пьесе только «неистошимуую весёлость», «истинную весёлость».

Но Гоголь не совсем был прав, утверждая, что его не поняли: императорский Петербург узнал себя в героях «Ревизора» и, не сдержав ярости, злобствуя и беснуясь, выдал себя с головой. Сатира Гоголя попала в цель. Отсюда – всеобщая брань. «Я знаю господина Гоголя, - вещает желчный Вигель, - это молодая Россия во всей своей наглости и цинизме». Барон Розен называет «Ревизора» грязной пошлостью, Кукольник – фарсой, недостойной искусства, а граф Толстой-Американец с пеной у рта требует кандалов и Сибири для автора «сей клеветы на Россию». Фаддей Булгарин утверждает, что к России это не имеет никакого отношения, «подобного цинизма мы никогда не видели на русской сцене..., грязное двусмыслие..., уши вянут...».

В первом же представлении зрители увидели на сцене не захудалую провинцию, а столицу, не частности, а общее, не мелких чиновников, а высшую власть; пьеса была воспринята как критика правительства, она произвела впечатление разорвавшейся бомбы. Сам Гоголь этого не ожидал. Как верно указывает Н.Л.Бродский, Гоголь «был потрясён совершенно неожиданными для него выводами, сделанными из его комедии разно-групповым читателем и зрителем. Он – верноподанный слуга царя – объявлен бунтовщиком. Он – страж своего сословия – объявлен врагом, опасным человеком. В его комедии, долженствовавшей произвести моральное воздействие, увидели политический выпад против государственной системы» (Бродский Н.Л. Н.В.Гоголь и «Ревизор» /Гоголь Н.В. «Ревизор». – М.: ГИЗ, 1930).

Гоголь, не будучи революционером, стал усиленно доказывать, что его не поняли, что пьеса имеет совсем иной, вполне благонамеренный смысл, что она отнюдь не ниспровергает, а утверждает монархический строй. Это видно и в письмах к друзьям, и в специальных наставлениях актёрам о том, как играть немую сцену, и в разъяснениях места этой сцены в идейном содержании «Ревизора». Ничто не помогало. Как не помогла и написанная им специальная пьеса «Театральный разъезд», где в частности говорится: «Да разве это не очевидно ясно, что после такого представления народ получает более веры в правительство?.. Пусть он (народ) отделяет правительство от дурных исполнителей правительства. Пусть видит он, что злоупотребления происходят не от правительства». Но и это никого не убедило.

Хотя, если вдуматься в смысл происходящего на сцене, Гоголю надо верить. «Автор «Ревизора» совсем не хотел выступать против основ современного ему строя. Он всячески ограничивал смысл нарисованной им картины. Действие происходит в глухом провинциальном городишке, и Гоголь стремится доказывать, что те ужасы, которые происходят здесь, во-первых, носят частный характер и, во-вторых, не порочат высшую власть, не задевают её сущности. Собственно на этом и построен сюжет комедии. Панический ужас перед возмездием, перед наказанием, идущим свыше, от власти, определяет, как это выяснено ещё Белинским, поведение чиновников и служит движущей пружиной действия. Страх перед наказанием за нарушение закона – с этого начинается комедия, в этом русле она движется; вестью о приезде настоящего ревизора она заканчивается. Кстати, ревизор прибыл по велению самого царя; это всех поразило как громом, преступники онемели.

Иными словами, Гоголь старательно отгораживал престиж высшей власти, хотел оставить её вне подозрения, защитить от критики (от самого себя!), но это ему сделать не удалось»[1].

В сознание русского общества «Ревизор» вошёл как удар по самодержавию, что понимали многие современники, что доказывали и следующие поколения литературоведов: «Ревизор» - сатира на самодержавие в целом, обвинительный акт против царизма, правительственной бюрократии и чиновников, а не просто «комедия о взятках»[1].

Шумный успех у широкой публики и резкое недовольство пьесой именно в тех кругах, оздоровлению которых хотел служить Гоголь («все против меня»), так тяжело подействовало на него, что вскоре после первого представления «Ревизора» он начал готовиться к отъезду из России, отказавшись даже, несмотря на настойчивые просьбы Пушкина и Щепкина, от предполагавшегося участия в постановке пьесы в Москве.

Пьеса была поставлена в московском Малом театре ещё до отъезда Гоголя за границу благодаря М.Щепкину и С.Т.Аксакову. 25 мая 1836 года состоялась премьера. Повторилось то, что было на премьере в Петербурге. По замечанию рецензента «Молвы», спектакль был сколочен наспех, «как какой-нибудь воздушный водевильчик».

Но несмотря на это, на московской сцене «Ревизор» произвёл эффект, подобный петербургскому: по утверждению В.Г.Белинского, «принималась комедия чрезвычайно хорошо, принималась с громкими вызовами и она теперь в публике общим разговором, и до кого она не коснулась, все в восхищении, а остальные морщатся».

«Морщившиеся», чиновники и бюрократия обеих столиц, начала принимать меры к тому, чтобы добиться запрещения «Ревизора» или, во всяком случае, заставить давать пьесу как можно реже.

Но просто запретить дальнейшие постановки комедии Гоголя – это значило ещё сильнее привлечь к ней общественное внимание. Нужен был какой-то иной выход. Выход нашли – Николай I заказал продолжение «Ревизора» с целью парализовать общественный эффект комедии Гоголя. Такая пьеса под названием «Настоящий ревизор» была создана совершенно неизвестным в литературных и театральных кругах того времени автором - князем Цициановым.

В драматическом отношении пьеса совершенно беспомощна и наивна, но она в высшей степени любопытна своей тенденциозной направленностью.

Действие пьесы происходит в том же провинциальном городишке, что и в «Ревизоре» Гоголя, фигурируют те же гоголевские персонажи. К ним добавлены лишь «настоящий ревизор» - действительный статский советник Проводов - и его секретарь. Проводов приехал в городишко для расследования злоупотребления местных властей и всей скандальной истории с Хлестаковым. Пьеса заканчивается торжеством правосудия: городничий отрешён от должности с правом приступить на службу только через пять лет, чиновникам предложено подать в отставку, Хлестакова определяют подпрапорщиком в один из дальних армейских полков, и только Земляника отдан под суд. Порок наказан, и роль правительства в этом деле уточнена до конца. В финальном монологе Проводов говорит: «Так, господа, я тот самый, которому поручено от высшего начальства восстановить в здешнем городе порядок, ниспровергнутый гнусным злоупотреблением власти...». Правда, сами наказания настолько незначительны, что по существу являются подлинной реабилитацией чиновничьего произвола и бесчинства. Но видимость наказаний тем не менее налицо. А именно, для оглашения их, для этого финального монолога о «всевидающем оке» правительства и была состряпана вся пьеса.

Премьера «Настоящего ревизора» состоялась 14 июня 1836 года на сцене Александрийского театра. Первое представление было «ошиканом». Тем не менее, вслед за премьерой его начали давать в один вечер с комедией Гоголя в той же декорации (для первого действия) и с теми же исполнителями одноимённых ролей. После пяти актов «Ревизора» публике преподносились ещё три акта комедии Цицианова, в которой

«порядок восстанавливался высшим начальством». Причём комедия Цицианова откровенно делала ставку на карикатуру, что отражало общую идейную устремлённость «Настоящего ревизора»: поменьше реальной жизни, подальше от прямых сопоставлений с повседневной действительностью.

Гоголь всего этого уже не видел: 6 июня 1836 года вместе с Александром Данилевским Гоголь покинул Россию и отправился в Европу.

Много лет спустя, объясняя свой отъезд, Гоголь писал Василию Андреевичу Жуковскому: «Представленья «Ревизора» произвело на меня тягостное впечатление. Я был сердит и на зрителей, меня не понявших, и на себя самого, бывшего виной тому, что меня не поняли. Мне хотелось убежать от всего».

Причины гоголевского отъезда из России весьма необычно сформулировал в своей лекции о Гоголе В.Набоков: «Обвинения, выдвинутые негодующими противниками «Ревизора», которые усмотрели в пьесе коварные нападки на российскую государственность, произвели на Гоголя гнетущее впечатление. Можно предположить, что они-то и возбудили у писателя манию преследования, которая так или иначе дожимала его до самой смерти. Положение создалось довольно странное — к Гоголю пришла слава в самой что ни на есть громогласной форме: двор рукоплескал пьесе чуть ли не со злорадством; спесивые чиновники высокого ранга потихоньку теряли спесь, смущенно ерзая в креслах партера; малопочтенные критики истекали тухлым ядом, а критики, чье мнение чего-то стоило, превозносили Гоголя до небес за то, что они сочли великой сатирой; популярный драматург Кукольник пожал плечами, говоря, что пьеска — всего-навсего глупый фарс; молодежь с восторгом повторяла смешные реплики и отыскивала Хлестаковых и сквозник-дмухановских среди своих знакомых. Другой бы писатель упивался этой атмосферой хвалы и скандала. Пушкин просто оскалил бы свои ослепительные негритянские зубы в добродушной усмешке и воротился к неоконченной рукописи очередного шедевра. Гоголь же поступил так, как и после провала «Кюхельгартена» — сбежал, вернее, уполз за границу.

Но если б только это! Он позволил себе худшее, что может позволить себе писатель в подобных обстоятельствах: попытался объяснить в печати те места своей пьесы, которые критики либо не заметили, либо превратно истолковали. Гоголь, будучи Гоголем и существуя в зеркальном мире, обладал способностью тщательно планировать свои произведения после того, как он их написал и опубликовал. Этот метод он применил и к «Ревизору». Он присовокупил к нему эпилог, где объяснял, что настоящий ревизор, который маячит в конце последнего действия, — это человеческая совесть. А остальные персонажи — это страсти, живущие в нашей душе. Другими словами, публике полагалось поверить, что ее страсти символизируются уродливыми продажными провинциальными чиновниками, а высшая совесть — государством. Эпилог производит такое же удручающее впечатление, как и более поздние рассуждения Гоголя на сходные темы, если не предположить, что он просто хотел натянуть нос читателю или себе самому. Если же отнести к его эпилогу всерьез, то перед нами невероятный случай: полнейшее непонимание писателем своего собственного произведения, искажение его сути...

Гоголь был странным, больным человеком, и я не уверен, что его пояснения к «Ревизору» не обман, к которому прибегают сумасшедшие. Трудно примириться с тем, что Гоголя так огорчила не оценка его пьесы, а то, что его не признали пророком, учителем, поборником человечества (дающим этому человечеству нагоняй для его же блага). В пьесе нет ни грана дидактики, и вряд ли можно допустить, что автор этого не знал; но, как я уже говорил, он был склонен домысливать свои книги уже после того, как они были написаны. С другой стороны, тот урок, который критики — совершенно произвольно — усмотрели в его пьесе, был социальным и почти революционным, что казалось совсем уж

неприемлемым для Гоголя. Он боялся, что двор вдруг пересмотрит свое высочайшее, но изменчивое благорасположение к пьесе из-за чересчур бурных похвал радикальных кругов и чересчур бурного негодования кругов реакционных, прекратит представления, а следовательно, лишит его доходов (и, возможно, будущей пенсии). Он боялся, что бдительная цензура будет многие годы вредить его литературной карьере в России. Его также огорчало, что люди... были раздосадованы и даже возмущены его пьесой и назвали ее «грубым и пошлым фарсом». Но, пожалуй, самым мучительным для него было то, что, догадываясь, какие идут о нем пересуды, сам он их не слышал и уж тем более не мог их направлять. Гул, достигавший его ушей, был жутким и грозным потому, что это был только гул. Похлопывание по плечу казалось ему иронической насмешкой над теми, кого он уважает, а следовательно, насмешкой и над ним. Интерес, который проявляли к нему совершенно незнакомые люди, мнился ему результатом темных интриг, несказанно опасных... Он воображал, будто вокруг него ползает и перешептывается вся враждебная ему Россия, пытаясь его погубить, хваля и понося его пьесу. В июне 1836 г. он уехал в Европу» [17].

- **Что же не поняли зрители в «Ревизоре», по мнению Гоголя? Каково идейное содержание пьесы?** – на эти вопросы мы ответим на последнем уроке по «Ревизору», когда внимательно прочитаем и проанализируем пьесу.

2.История создания комедии

- А до этого было совсем другое: счастье признания читающей Россией! Слава и почёт!

1835-й удался! Столько о Гоголе ещё не говорили и не писали, столько он ещё никогда не печатал (выходят в свет сразу два сборника – «Арабески» и «Миргород»), и так ему ещё не жилось и не писалось. Гоголевское торжество увенчалось новой поездкой на родину – на Полтавщину, в Васильевку.

Он въезжает в пределы родной Полтавщины автором «Миргорода», человеком, которого местные обитатели побаиваются, как ревизора или генерал-губернатора. Кто знает, какая тайная дана ему власть и какое задание из Петербурга: может быть, осмотреть губернию и потом описать всё это? Он уже описал Миргород, и ему позволили. Теперь опишет весь уезд и доберётся до «личностей».

Рассказывают, что в этот приезд на родину Гоголь пожал весь букет российского успеха.Его боялись принимать дома, считая, что он если и не подослан, то, во всяком случае, облечён правами всё замечать и вносить в свои записные книжки. Он был уже не скромный коллежский ассесор, а некое доверенное Лицо, которому сам государь разрешает так описывать своих соотечественников.

В свободном смехе Гоголя для его земляков заключалась какая-то тайна, какие-то непонятные и пугающие привилегии, которые простому смертному не могли быть даны. Заглянет невзначай в дом, всё осмотрит, увидит, ничего не скажет, а потом в комедию вставит, и отвечай тогда перед всем светом!

Тема «Ревизора» уже витала в воздухе!

А ещё на обратном пути из Украины в Петербург Гоголь решил разыграть «оригинальную репетицию «Ревизора». Было задумано следующее: его друг Пащенко выезжал вперёд и распространял везде, что следом за ним едет ревизор, тщательно скрывающий настоящую цель своей поездки. Когда Гоголь и Данилевский появлялись на станциях, их принимали с необычайной любезностью и предупредительностью. В подорожной Гоголя значилось: адъютант-профессор, что принималось обычно сбитыми с толку зрителями чуть ли не за адъютанта Его Императорского Величества. Гоголь держал себя как частный человек, но как будто из простого любопытства спрашивал:

«Покажите, пожалуйста, если можно, какие здесь лошади, я бы хотел посмотреть их» и прочее.

Сюжет вечный, чисто российский: самозванец под видом ревизора обманывает городские власти и обогащается за их счёт, т.к. задача ревизора всегда – «найти недостатки и наказать виновных», а задача городских чиновников – «переиграть» ревизора, скрыть свои грехи.

Говорят, что сюжет «Ревизора» подарил Гоголю Пушкин. Приехав из Васильевки в Петербург, Гоголь 7 октября 1835 года пишет письмо Пушкину, который в это время был в Михайловском: «Любезный Александр Сергеевич!.. Сделайте милость, дайте какой-нибудь сюжет, хоть какой-нибудь смешной или несмешной, но русский чисто анекдот. Рука дрожит написать тем временем комедию... Сделайте милость, дайте сюжет, духом будет комедия из пяти актов и клянусь – будет смешнее чорта!..» Ответного письма или хотя бы записки Пушкина на это послание не сохранилось, но Гоголь в «Авторской исповеди» утверждал, что «Ревизор» подсказан Пушкиным, который, как утверждают современники, сам начинал набрасывать пьесу на тему «Ревизор»...

В основе сюжета «Ревизора» лежат житейские происшествия того времени. Общеизвестно, что и с самим Пушкиным произошла сходная история: во время путешествия в Нижний Новгород и Оренбург его приняли за человека, присланного ревизовать губернию.

Как доказывают литературоведы, у Хлестакова - мнимого «ревизора» - есть два реальных прототипа: петербургский журналист Павел Свиньин, патологический лжец, и некий Платон Волков, который в мае 1829 года ослепил чиновников города Устюжны своим столичным раком и мальтийским крестом, дурачил городничего, изрядно «пожуировал» и на лучших лошадях отбыл в Петербург.

Такие случаи происходили настолько часто, что превращались в популярные рассказы о самозванном ревизоре и обобранных им чиновниках. Современная критика сразу отметила, что в основе комедии Гоголя лежит старый, всем хорошо известный анекдот.

Более того, этот анекдот уже имел отражение в литературе того времени: в 1827 году известным украинским писателем Г.Ф.Квиткой была написана комедия «Приезжий из столицы, или Суматоха в уездном городе», имеющая поразительное сюжетное совпадение с комедией Гоголя; в 1834 году в «Библиотеке для чтения» появилась повесть А.Вельтмана «Провинциальные актёры».

«Пусть почтенная публика судит, где и у кого Гоголь почерпнул сюжет для комедии. Была ли это мысль Пушкина, так счастливо обыгранная им, переделка и преображение уже прочитанного и услышанного, или сама действительность подбросила Гоголю этот «русский анекдот».

Ситуация, описанная Квиткой, Вельтманом... повторялась ежечасно на русских дорогах, в уездных и губернских городах, а также в самой столице, где перед появлением ревизора... всё приходило в блеск и трепет»[10, с.185] .

Сюжет был в те времена почти фольклорным, он носился в воздухе – оставалось сесть и записать его. Но нужен был особый дар Гоголя, чтоб в уже имеющихся и даже обнародованных фактах увидеть то, что до него никто не увидел.

И Гоголь сделал это, готовый посмеяться над всем.

Комедия была написана за два месяца: задумана осенью 1835 года – закончена 4 декабря этого же года. Но Гоголь продолжал вносить в пьесу исправления и переделки.

«Как в лихорадке пишется первая редакция комедии, затем вторая, она вновь доделывается и переделывается, дописывается и переписывается, и тут настает пора давать её читать, сдавать в цензуру, и вот уже хлопоты докатываются до дворца, и вот

уже... граф М.Ю.Вьельгорский (по просьбе Пушкина и Жуковского) просовывается с этой комедией к императору и просит его высочайшего заступничества. Император читает пьесу и разрешает её напечатать и поставить на сцене.

Может быть, поэтому так стремителен её ход по этажам чиновной лестницы. 27 февраля 1836 года «Ревизор» отправлен в III отделение для разрешения и представления. 2 марта Дубельт наложил резолюцию: «Позволить». Цензор Ольдекоп как будто и не читал комедию. Он нацарапал спешно: «Пьеса не заключает в себе ничего предосудительного». 13 марта «Ревизор» был разрешён к печати. 19 апреля его смотрел в Александринском театре весь Петербург во главе с Николаем» [11, с.190].

Но на этом история создания «Ревизора» не закончена. В общей сложности Гоголь «Ревизору» посвятил почти 17 лет. Пьеса прошла путь от весёлой комедии до социальной сатиры. Даже по тому, как изменялась фамилия главного героя, можно судить, как менялся её замысел: в первоначальных набросках он носит откровенно водевильное имя Скакунов, затем – Перепёлкин, и только позднее – Хлестаков.

За год до смерти, в 1851 году, Гоголь внёс последние изменения в одну из реплик 4 действия.

Прижизненных редакций комедии было три: 1836, 1841 и 1842 года.

Надо сказать, что первое представление «Ревизора» шло по особому тексту, который существенно отличается от того, который печатается сегодня. Мы сейчас имеем дело, по существу, с четвёртым вариантом пьесы, законченным в 1842 году. Именно здесь впервые появился эпиграф «На зеркало неча пенять, коли рожа крива» и знаменитое восклицание Городничего «Чему смеётесь? Над собой смеётесь!», была изменена и дополнена немая сцена, завершающая комедию.

Наверное, ни одна вещь Гоголя не вызывала такого количества авторских дополнений, разъяснений, комментариев. История «Ревизора» после премьеры по сути – это многочисленные попытки Гоголя объяснить смысл поэмы, что воплощается в нескольких статьях, являющихся приложением к «Ревизору»:

1. «Отрывок из письма, писанного автором вскоре после первого представления «Ревизора» к одному литератору» (опубликован в 1841 году).
2. «Театральный разъезд после представления новой комедии» (1842 год).
3. «Предупреждение для тех, которые пожелали бы сыграть как следует «Ревизора» (около 1846 года, опубликовано в 1850 году).
4. «Развязка Ревизора, причём финал представлен двумя редакциями (1846 год, опубликован в 1856 году).

Главная просьба всех разъяснений - не принимать произведение за водевиль и карикатуру.

III. Самостоятельная работа: ответы на вопросы по текстам лекции и учебника.

IV. Коллективная проверка самостоятельной работы.

V. Домашнее задание:

- 1) Перечитать 1-е действие пьесы
- 2) Внимательно изучить список действующих лиц (афишу) комедии и с помощью интернет-ресурсов попробовать определить смысл «говорящих» имён и фамилий чиновников или создать эскиз афиши спектакля по пьесе Гоголя.

3) Индивидуальные задания:

1. Создать **толковый словарь устаревших слов** по комедии Гоголя, размножив его для учеников всего класса (примерный состав слов: ревизор, государственный совет, министерия, сенатор, заседатель, адъютант, департамент, елистратишка, коллежский асессор, предводитель, частный пристав, десятский, гарниз, рекрут, фельдъегерь, квартальный, инкогнито, штандарт, коллегия, губерния, уезд, приватный дом,

партикулярное платье, вольтерьянцы, якобинец, острог, съезжая, дрожки, перекладные, прогоны, ботфорты и другие).

2. Создать **толковый словарь крылатых выражений** по комедии Гоголя, размножив его для учеников всего класса (примерный состав выражений: я им солоно пришелся; нехорошее дело заварилось; оно себе мотает на ус; это уж такое завидное место; сам Соломон не разрешит; подпустим и мы турусы; пули отливает; Цицерон с языка слетел; он их общелкает хорошенько; забрить лоб в солдаты; я вас кормил до усов, накормлю до бороды; в самую Сибирь законопачу; щелкопер; бумагомарака; обедали на широмышку и другие).

Урок № 2

Тема: Уездный город N и его обитатели

I. Уездный город N

Сборный город
всей тёмной стороны
Н.В.Гоголь

I. Вводное слово учителя и работа по теме

В.Г.Белинский рассматривает комедию Гоголя как замкнутый мир, все герои которого являются единым целым. Центральный и самостоятельный художественный образ комедии – это **образ города**.

- **Давайте поразмышляем, а что это за город, изображённый Н.В.Гоголем:**

- **Это большой или маленький город?** Столичный или провинциальный? Как об этом говорится в тексте пьесы?

Городничий. Эк, куда хватили... В **уездном** городе измена! Что он пограничный, что ли? **Да отсюда, хоть три года скачи, ни до какого государства не доедешь (д.1, явл.1)**

- А что такое **уездный город?**

(Такое словосочетание, встречающееся в обиходе, обозначает **провинциальный, захолустный город, маленький незначущий городок**)

- Вы уже прочитали большую часть пьесы Гоголя. **Каким Вам представляется уездный город, описанный писателем?** Попробуйте нарисовать его портрет, обращая внимание на бытовые детали?

(Грязь, неустроенность быта, произвол властей, казнокрадство, взяточничество – вот только некоторые черты портрета уездного города).

- **Какие городские слои населения представлены в пьесе Гоголя?**

(Это основные городские слои – чиновничество, городские помещики, купцы, мещанство; нет только армии и духовенства, т.к они не подчиняются городским властям)

- **Как строится пирамида этого города** (гражданство, купечество, чиновники, городские помещики, городничий)? Как складывается такая же пирамида из женской половины персонажей?

- **А в каком году происходят события,** описываемые Гоголем?

(Оказывается, в пьесе есть точная дата – 1831 год (судья говорит о том, что он 15 лет сидит на судейском стуле (д.1), а в сцене с Хлестаковым докладывает: «С 1816 года был избран на трёхлетие по воле дворянства и продолжал должность до сего времени» (д.4, явл.3)).

- **А есть ли у этого города название?** (Нет)

- **А почему Гоголь не даёт этому городу название?**

- Всё достаточно просто. Перед нами не конкретный город, а **собирательный образ**. В своей комедии Н.В.Гоголь изобразил типичный для первой половины XIX века небольшой уездный город с характерными для него чертами жизни: произволом местных

властей, отсутствием необходимого контроля за порядком в городе, невежественностью его обитателей, грязью, неблагоустроенностью.

По концентрации в этом городе различных злоупотреблений он нереален, но при этом типичен, о чём Гоголь точно сказал в «Театральном романе»: «Это – сборное место: отовсюду, из разных углов России, стеклись сюда исключения из правды, заблуждения и злоупотребления, чтобы послужить одной идее – произвести в зрителе яркое, благородное отвращение от многого кое-чего низкого».

Почти ту же мысль высказал великий русский актёр Михаил Щепкин: «Ревизор» – сборное место, куда собраны люди «из целого мира».

«Маленький городок в «Ревизоре» предстал как своеобразный микрокосм, изображая который, Гоголь запечатлел типические черты всего общественного строя царской России», – пишет в своей книге «Творчество Гоголя» М. Б. Храпченко (М.: Гослитиздат, 1954, с. 289).

Гоголь не погрешил против истины, рисуя уездный город в «Ревизоре» как обобщённый образ всех российских городов. **Вот как выглядели на самом деле российские города во времена Гоголя, по свидетельствам современника Гоголя – А.И.Герцена:**

Присутственные места

«Не было в помещении большинства присутственных мест чистоты и порядка... на столах канцелярии вместо чернильниц и песочниц стояли помадные банки. Чиновники и канцелярские служители, случалось, сидели вместо стульев на круглых поленьях. С другой стороны, между делами и за ними помещались полуштофы с приличною закускою...

В Петербургский уездный суд заглянул ненароком министр юстиции. Он встретил там человека в исподнем платье, с метлой в руках. На вопросминистра, где судья, человек отвечал, что судьи нет, а на вопрос, где заседатель, ответил: «Я – заседатель». Министр, потрясённый, пробормотал: «Вы...ты» - и ушёл, не сказав ни слова!»

Городское хозяйство

«Немощёные улицы Саратова в летнее время покрыты на четверть пылью, а весной и осенью жидкой грязью на пол-аршина, второстепенные улицы зарастали густой травой. Главные улицы имели узенькие деревянные тротуары и изредка стоящие фонари, тускло освещавшиеся конопляным маслом.

Ревизор, приехавший в Пензу неожиданно вечером, сел на извозчика и велел себя вести на набережную. – На какую набережную? – спросил извозчик. – Как на какую? – отвечал ревизор. – Разве у вас их много? Ведь одна только и есть. – Да никакой нет! – воскликнул извозчик.

Оказалось, что на бумаге набережная строилась уже два года и что на неё истрачено было несколько десятков тысяч рублей, а её и не начинали».

Произвол властей. Нравы чиновников

«Казанский полицмейстер Поль истязал людей совершенно невинных. Полицейским чинам стоило взять совершенно не причастного ни к какому проступку человека и донести на другой день полицмейстеру... Поль, без всякой проверки донесения, тотчас же приказывал его при себе растянуть и высечь. Этой участи подвергались не только простолюдины, но даже и мелкие чиновники.

Генерал-губернатор Западной Сибири... завёл открытый, систематический грабёж во всём крае... Ни одно письмо не переходило границы нераспечатанное, и горе человеку, который осмелился бы написать что-нибудь о его управлении. Он купцов первой гильдии держал по году в тюрьме, в цепях, он их пытал...

Взятки брали деньгами и продуктами, брали через жён, секретарей и других подставных лиц: брали губернаторы, председатели губернских правлений, гражданских и уголовных палат, профессора на экзамене на звание чиновников. Всё это узаконилось, вошло в обычай, и проситель никогда не приходил в присутственные места с пустыми руками. Если он был беден, то и тогда приносил полотенце, чашку мёду, большой пряник, а иногда и просто хлеб».

Таким образом, в российских городах XIX века чиновники (губернаторы, городничие), пользуясь своей властью, творили беззаконие, всюду процветало взяточничество, казнокрадство. Местный суд сам участвовал в злоупотреблениях, а дела были столь запущены, что разобраться в них было трудно. Не случайно В.Г.Белинский охарактеризовал Россию как страну, где «есть только огромные корпорации разных служебных воров и грабителей», как страну, где «нет даже и полицейского порядка».

В комедии Гоголя упоминаются разнообразные жизненные явления, типичные для николаевской России тех лет, что создает широкую панораму общественной жизни: купец строит мост и наживается на этом, а помогает ему в этом городничий; судья пятнадцать лет сидит на судейском стуле и не умеет разобраться в докладной записке; городничий справляет дважды в год свои именины и ожидает к ним подарки от купцов; уездный лекарь не умеет объясняться по-русски; почтмейстер интересуется содержанием чужих писем; попечитель богоугодных заведений занимается клязузами на своих собратьев-чиновников и др.

В комедии говорится о многочисленных злоупотреблениях чиновников, характеризующих эпоху жестокого произвола: незаконно забрали лоб женатому слесарю; высекли унтер-офицерскую жену; арестантам не выдают провизии; сумму, ассигнованную на построение церкви при богоугодном заведении, тратят по своему усмотрению, а рапорт представляют о том, что церковь сгорела; купца городничий запирает в комнату и заставляя есть селедку; квартальные дают волю своим кулакам и ставят фонари и правому, и виноватому; больные носят грязные колпаки, которые делают их похожими на кузнецов.

Следует заметить, что о преступных действиях чиновников читатели узнают из слов самих чиновников, а не из действия, которые на сцене не показаны.

Подтверждением противозаконных поступков чиновничьего мира служат и жалобы людей, притесняемых чиновниками, особенно городничим.

II. Самостоятельная работа № 1

- А теперь вспомните и найдите в тексте пьесы все **имеющиеся учреждения в этом городе. Что мы узнаём об этих учреждениях из д.1. Оформите это в таблицу (работаем по 1 действию).**

Учреждение	Портрет учреждения		Должность руководителя	ФИО
	Что должно быть	Что есть		
1. Городская управа			Городничий	Антон Антонович Сквозник-Дмухановский
2. Училища			Смотритель	Лука Лукич Хлопов
3. Суд			Судья	Аммос Фёдорович Ляпкин-Тяпкин
4. Богоугодные			Попечитель	Артемий

заведения (больницы, дома для престарелых, сиротские приюты)				Филиппович Земляника, Христиан Иванович Гибнер
5.Почта			Почтмейстер	Иван Кузьмич Шпекин
6.Полиция			Частный пристав	Степан Ильич Уховёртов
			Полицейские	Свистунов Пуговицын Держиморда
7.Трактир			Трактирщик	Влас

- Проверяем, что у вас получилось.

- Так какие же учреждения есть в городе N? Для чего они предназначены и что в них происходит по факту?

- Что мы знаем о чиновниках, которые руководят этими учреждениями?

- Как вы думаете, что объединяет 5 чиновников, которые присутствуют на совете у городничего?

(Вот как на этот вопрос отвечает один из исследователей творчества Н.В.Гоголя В.Архипов: «Перед нами шайка воров и грабителей с моралью завзятых разбойников. И самое главное – они чинят грабёж и разбой не вопреки закону, а в силу своего служебного положения.

Герои Гоголя - не изверги... Это обычные люди, не исключения, а правила, это грабители среди белого дня...» [1].

Все они – взяточники и казнокрады! И это определяет ещё одну их общую черту – **страх перед ревизором**)

II. Обитатели города N

Добродушные жулики из «Ревизора»

Владимир Набоков

I. Вводное слово учителя и работа по теме

Обитателей уездного города, нарисованных Н.В.Гоголем в пьесе, известный русский писатель А.И. Герцен назвал «зверинцем из дворян и чиновников».

В «Ревизоре» Гоголь сосредоточился главным образом на служителях государственных канцелярий. «Никто никогда до него не читал такого «полного патологоанатомического курса о русском чиновнике,- пишет А.И.Герцен. – С хохотом на устах он без жалости проникает в самые сокровенные складки нечистой, злобной чиновничьей души».

Уже первая сцена «Ревизора» вводит нас в быт и жизнь не шести чиновников, а чиновничества, знакомит нас со святой святых людей, которые осуществляют всю полноту власти по отношению к простому народу. «Гоголь показал их разом, изнутри, глаз на глаз с самими собой. Писатель зашёл к противнику как бы с тыла, застал его врасплох, заставил раскрыть все тайники, вывернуть карманы, показать подкладку шитых золотом мундиров, обнажиться, высказаться со всей откровенностью. Строй мыслей и чувств, тайные страсти и желания, отношения друг к другу, к государству, народу, обязанностям по службе – всё в один миг раскрылось перед читателем и зрителем...»

А ещё в «Ревизоре» великий писатель рассказал о помещиках, дворянах, которых объединяет одно качество – **паразитизм**.

- К. Станиславский говорил, что театр начинается с вешалки. Но вернее всего театр начинается с афиши – списка действующих лиц, которым автор предваряет текст пьесы. Перед спектаклем для зрителей вывешивается другая афиша, где указывается название пьесы, место, время представления, имена создателей спектакля (автора пьесы, режиссёра, художника, актёров и т.д.). Дома некоторые из вас создавали такие афиши. Давайте их рассмотрим и оценим.

- А теперь обратимся к афише, созданной Гоголем, прочитаем список действующих лиц.

- На какие группы можно разделить героев? Что уже можно сказать о каждом герое пьесы? О их характерах?

- Какие 2 особенности можно отметить в характеристике действующих лиц?
(Повтор и говорящие фамилии)

- А после афиши Гоголь адресует актёрам и режиссёру будущего спектакля ещё один текст, который очень важен для автора, – «Характеры и костюмы. Замечания для господ актёров». Прочитаем этот текст. Что мы узнаём о главных чертах характеров героев?

1.Проверьте себя ещё раз:

- Как фамилия судьи?
- Какую должность занимает Артемий Филиппович и какая у него фамилия?
- Какую должность занимает Хлопов?
- Кто такой Сквозник-Дмухановский? Как его зовут?
- Кто такие Добчинский и Бобчинский? Почему у них так похожи фамилии и одни имена?
- Как звали жену и дочь городничего?

2.Проведём социологическое исследование: посчитаем, сколько персонажей появляется на страницах пьесы Гоголя, разделив их на 5 групп:

1. Чиновники и должностные лица – **14 (вместе с Хлестаковым)**
 2. Члены их семей – **3**
 - 3.Слуги – **3**
 - 4.Помещики и купцы – **3**
 - 5.Иные – **2**
- Всего – 25 персонажей**

Но есть в пьесе ещё одна группа персонажей – их называют **внесценическими**, это те, которые на сцене не появляются, но о них говорят те или иные действующие лица. **Их в пьесе Гоголя 21.** Попробуем составить список хотя бы некоторых из них (подумаем, что мы о них знаем):

- судебный заседатель;
- пьяница-полицейский;
- учителя;
- больные в городских больницах;
- трактирщик Влас и его жена и др.

3. А теперь попробуем разобраться, как нарисованы городские чиновники, **составим «досье» на каждого чиновника** с помощью афиши, Замечаний для господ актёров Гоголя «Характеры и костюмы» (есть в учебнике), а также отрывка из статьи Гоголя «Предупреждение для тех, которые пожелали бы сыграть как следует «Ревизора» (распечатано у вас на столах).

ФИО	Занимаемая должность	Характеристика Гоголя	Самохарактеристика (цитаты из пьесы)	Характеристика Хлестакова в письме к

				Тряпичкину (д.5, явл.8)

II. Обобщение по уроку

1. Проверка «досье» чиновников

2. Какие общественные пороки обличает Гоголь в деятельности городничего и чиновников уездного города? (*казнокрадство, самоуправство, произвол властей, безнаказанность, мошенничество*)

3. А ещё интересно понаблюдать за значением имён и фамилий чиновников, тем более в большинстве своём они **говорящие**. **Посмотрите презентацию на эту тему и дополните «досье» на чиновников новыми материалами [21].**

Чиновник	Значение ФИО
1. Городничий Антон Антонович Сквозник-Дмухановский	<p>Наделён самой выразительной фамилией – пародией на двойные фамилии дворянских родов, но при этом в ней значима каждая часть: первая часть этой фамилии, вероятнее всего, образована от слова «сквозник», отмеченного в толковом словаре русского языка Д. Н. Ушакова как областное, означающее «сквозняк – сквозной ветер, резкая струя воздуха, проходящая через что-либо» [т. 4, с. 211], не встречая на пути преград, а вторая часть образована от украинского глагола «дмухати», что значит «дуть». Эта фамилия создает образ человека, ничем не ограниченного в своем плутовстве и изворотливости. Подобно ветру, он может проникнуть в любую щель, ловко обмануть, где надо подольстить и добиться своего.</p> <p>По другой версии, двойная фамилия городничего может обозначать «сквозной, продувной жулик» (ср. западнорусское дмухать – «дуть, вздывать» и сквозник, слово, имеющее в ряде русских говоров значение «хитрый, зоркий умом, пронырливый человек; пройдоха, опытный плут и пролаза»). По утверждению Т.П.Буслаковой, во второй части фамилии слышится ещё образование от глагола «дмиться» - становиться гордым, надменным, спесивым.</p>
2. Смотритель училищ Лука Лукич Хлопов	<p>Фамилия происходит, очевидно, от слова «хлоп», то есть холоп. В словаре Д. Н. Ушакова дается переносное значение – «человек, пресмыкающийся перед кем-нибудь, готовый на все из раболепия и низкопоклонства» - с пометой «презрительное».</p> <p>Имя же Лука, усиливающееся отчеством Лукич, может восприниматься в связи с народным его переосмыслением – «лукавый, обманщик».</p>
3. Судья Аммос Фёдорович Ляпкин-Тяпкин	<p>Фамилия судьи происходит от народного фразеологического сочетания «тяп-ляп». В словаре Д. Н. Ушакова он означает «быструю, но небрежную и грубую работу» [т.4, с. 851]. Таким образом, Гоголь подчеркивает неряшливость, неполноценность работы судьи – ответственного государственного лица. «Тяп-ляп» - это значит кое-как, наспех, небрежно, и фамилия судьи точно характеризует невежественного и безответственного служителя Фемиды, больше занимающегося травлей зайцев и собаками, чем</p>

	<p>прямыми служебными обязанностями, в которых он совсем не разбирается, несмотря на то, что «пятнадцать лет сидит на судейском стуле».</p> <p>Кроме этого выразительно и значение имени Аммос – из древнееврейского языка - «нагруженный, несущий ношу». Несмотря на исполнение обязанностей по принципу «тяп-ляп», служба Ляпкину-Тяпкину все равно в тягость.</p>
4. Доктор Гибнер	<p>Фамилия Гибнер «построена» на немецкий лад: Гибнер – гибнуть. Именно такую ассоциацию невольно вызывает фамилия врача, у которого больные «выздоровливают, как мухи».</p>
5. Почтмейстер Иван Кузьмич Шпекин.	<p>Фамилия Шпекин, образована от западнорусского (украинского, белорусского) и польского слова шпек, шпег – «шпион, соглядатай», шпеговать – «шпионить, тайно разузнавать».</p>
6. Попечитель больниц, приютов, домов для престарелых Артемий Филиппович Земляника	<p>Фамилию можно понимать исключительно метафорически – «услужливый, слащавый, сахарный проныра», подобный землянике, которая стелется по земле.</p>

4. На основе собранных материалов **создайте полную связную характеристику одного из чиновников (письменно)**. Кто этот человек: «маленький человек» или личность, индивидуальность?

III. Рефлексия (письменный экспресс-опрос):

I. Учреждения города N: определите, о каком учреждении города идёт речь:

1. Не все «специалисты» в этом учреждении говорят по-русски, поэтому нуждающиеся в помощи часто остаются непонятыми и продолжают страдать.
2. Один из работников этого учреждения «не может обойтись без того, чтобы взошедши на кафедру, не сделать гримасу».
3. В передней этого учреждения «сторожа завели гусей с маленькими гусёнками, которые так и шныряют под ногами..., а над шкапом с бумагами охотничий арапник».
4. Здесь, по мнению одного из гостей города, «говядину подают такую твёрдую, как бревно»; а в супу «какие-то перья плавают вместо масла», а «чай такой странный: воняет рыбой».

II. Чиновники уездного города и члены их семей.

1. Установите, кому из героев пьесы Гоголя принадлежат эти слова:

1.	А. «Чему смеётесь? Над собой смеётесь...»!	а) городничий
2.	Б. «Это уж так устроено, такой порядок. С тех пор, как я принял начальство... все, как мухи, выздоравливают».	б) Земляника
3.	В. «Не приведи Бог служить по учёной части. Всего боишься: всякий мешается, всякому хочется показать, что он тоже умный человек».	в) Хлопов
4.	Г. «Я говорю всем открыто, что беру взятки. Но чем взятки? Борзыми щенками. Но это совсем другое дело».	г) Ляпкин-Тяпкин
5.	Д. «Знаю, знаю... Этому не учите, это я делаю не то чтобы из предосторожности, а больше из любопытства: смерть люблю узнать, что есть нового на свете».	д) почтмейстер

2. Определите по описанию, чей это портрет:

1.	А. «Черты лица его грубы и жёстки... Он одет, по обыкновению, в своём мундире с петлицами и в ботфортах со	а) Ляпкин-Тяпкин
----	--	------------------

	шпорами»	
2.	Б. «Молодой человек лет двадцати трёх, тоненький, худенький... Речь отрывиста... Одет по моде...»	б) Сквозник-Дмухановский
3.	В. «Говорит басом, с продолговатой растяжкой, хрипом и сапом, как старинные часы, которые прежде шипят, а потом уже бьют»	в) Хлестаков
4.	Г. «Очень толстый, неповоротливый и неуклюжий человек, но при всём том проныра и плут. Очень услужлив и суетлив»	г) Земляника
5.	Д. «Простодушный до наивности человек, глядящий на жизнь как на собрание интересных историй, для препровождения времени, которые он начитывает в распечатываемых письмах».	д) почтмейстер

3. Ответьте на вопросы, которые предполагают внимательную работу с текстом пьесы:

- А) В какие дни, по словам купцов, справляет свои именины городничий?
- Б) Кого городничий называет другом?
- В) Как зовёт смотрителя училищ Хлопова жена в семейном кругу?
- Г) Какой дамой никогда не была Анна Андреевна?
- Д) Какого цвета платье носят жена Ляпкина –Тяпкина и дочь Земляники?

Ключи к экспресс-опросу:

№ вопроса	Ответ	Кол-во баллов
I. Учреждения города_N: определите, о каком учреждении города идёт речь:		
1.	Больница	1
2.	Училище	1
3.	Уездный суд	1
4.	Трактир (гостиница)	1
II. Чиновники уездного города и члены их семей.		
1. Установите, кому из героев пьесы Гоголя принадлежат эти слова:		
1.	А-а	1
2.	Б-б	1
3.	В-в	1
4.	Г-г	1
5.	Д-д	1
2. Определите по описанию, чей это портрет:		
1.	А-б	1
2.	Б-в	1
3.	В-а	1
4.	Г-г	1
5.	Д-д	1
3. Ответьте на вопросы, которые предполагают внимательную работу с текстом пьесы:		
1.	На Антона и Онуфрия	1
2.	Осипа	1

3.	Луканчик	1
4.	Червонной	1
5.	Голубое	1
Нормы оценки:		
0-9 баллов – «2»		
10-14 баллов - «3»		
15-17 баллов – «4»		
18-19 баллов – «5»		

III. Домашнее задание:

1. Перечитайте д.2-4

2. Письменно ответьте на 3 вопроса:

1) (на выбор): «Почему все чиновники, собравшиеся у городничего, и больше всего сам городничий, боятся ревизора?» или «Почему так волнует городничего «инкогнито проклятое?»»

2) (на выбор): «Почему Хлестаков становится ревизором?» или «Какие два факта позволили чиновникам признать за ревизора именно Хлестакова?»

3) Почему Хлестаков и городничий при встрече испугались друг друга (явление 8, действие 2)? Когда и почему испуг проходит и как меняется речь героев?

Приложение № 1

Н.В.ГОГОЛЬ «ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ ДЛЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ ПОЖЕЛАЛИ БЫ СЫГРАТЬ КАК СЛЕДУЕТ “РЕВИЗОРА” (ОТРЫВОК)

Одна из главных ролей есть **городничий**. Человек этот более всего озабочен тем, чтобы не пропускать того, что плывет в руки. Из-за этой заботы ему некогда было взглянуть построже на жизнь или же осмотреться получше на себя. Из-за этой заботы он стал притеснителем, не чувствуя сам, что он притеснитель, потому что злобного желанья притеснять в нем нет; есть только желанье прибираться всё, что ни видят глаза.

Просто он позабыл, что это в тягость другому и что от этого трещит у иного спина. Он вдруг простил купцов, замышлявших погубить его, когда те предложили заманчивое предложение, потому что эти заманчивые блага жизни обуяли им и сделали то, что в нем очерствело и огрубело чутье слышать положение и страданье другого. Он чувствует, что грешен, он ходит в церковь, думает даже, что в вере тверд, даже помышляет когда-нибудь потом покаяться. Но велик соблазн всего того, что плывет в руки, и заманчивы блага жизни, и хватать всё, не пропуская ничего, сделалось у него уже как бы просто привычкой. Его поразил распространившийся слух о ревизоре; еще более поразило это, что этот ревизор — incognito, неизвестно когда будет, с которой стороны подступит. Он находится от начала до конца пьесы в положениях свыше тех, в которых ему случалось бывать в другие дни жизни. Нервы его напряжены. Переходя от страха к надежде и радости, взгляд его несколько распален от того, и он стал податливее на обман, и его, которого в другое время не скоро удалось бы обмануть, становится возможным. Увидевши, что ревизор в его руках, не страшен и даже с ним вступил в родню, он предается буйно радости при одной мысли о том, как понесется отныне его жизнь среди пирований, попоек, как будет он раздавать места, требовать на станциях лошадей и заставлять ждать в передних городничих, важничать, задавать тон. Поэтому-то внезапное объявление о приезде настоящего ревизора для него больше, чем для всех других, громовой удар, и положение становится истинно трагическим.

Судья — человек меньше грешный во взятках; он даже не охотник творить неправду, но страсть ко псовой охоте... Что ж делать, у всякого человека есть какая-нибудь страсть, из-за нее он наделает множество разных неправд, не подозревая сам того. Он занят собой и умом своим, и безбожник только потому, что на этом поприще есть простор ему выказаться себя. Для него всякое событие, даже и то, которое навело страх для других, есть находка, потому что дает пищу его догадкам и соображениям, которыми он доволен, как артист своим трудом. Это самоуслаждение должно выражаться на лице актера. Он говорит и в то же время смотрит, какой эффект производят на других его слова. Он ищет выражений.

Земляника — человек толстый, но плут тонкой, несмотря на необъятную толщину свою, который имеет много увертливого и льстивого в оборотах поступков. На вопрос Хлестакова, как называлась съеденная рыба, он подбегает с легкостью 22-летнего франта, за тем, чтобы у самого его носа сказать: “Лабардан-с”. Он принадлежит к числу тех людей, которые только для того, чтобы вывернуться сами, не находят другого средства, <как> чтобы топить других, и торопливы на всякие каверзничества и доносы, не

принимая в строку ни кумовства, ни дружбы, помышляя только о том, как бы вынести себя. Несмотря на неповоротливость и толщину, всегда поворотлив. А [потому] умный актер [никак] не пропустит всех тех случаев, где услуга толстого человека будет особенно смешна в глазах зрителей без всякого желанья сделать из этого карикатуру.

Смотритель училищ — ничего более, как только напуганный человек частыми ревизовками и выговорами, неизвестно за что, а потому боится как огня всяких посещений и трепещет как лист при вести о ревизоре, хотя и не знает сам, в чем грешен. Играющему это лицо актеру не трудно, ему остается только выразить один постоянный страх.

Почтмейстер — простодушный до наивности человек, глядящий на жизнь как на собрание интересных историй, для препровождения времени, которые он начитывает в распечатываемых письмах. Ничего больше не остается делать актеру, как быть простодушным, сколько возможно.

Не нужно только забывать того, [что] в голове всех сидит ревизор. Все заняты ревизором. Около ревизора кружатся страхи и надежды всех действующих лиц. У одних — надежда на избавление от дурных городничих и всякого рода хапуг. У других панический страх при виде того, что главнейшие сановники и передовые люди общества в страхе. У прочих же, которые смотрят на все дела мира спокойно, чистя у себя в носу, любопытство, не без некоторой тайной боязни увидеть наконец то лицо, которое причинило столько тревог и, стало быть, неминуемо должно быть слишком необыкновенным и важным лицом.

Приложение № 2

Материал для учителя «Главные черты чиновников города N»

Образная система комедии Гоголя строится как противостояние города и Хлестакова. Образ города создается на основе характеристики высшего чиновничества. Как в списке действующих лиц, так и в «Замечаниях для господ актёров» их перечень возглавляет **городничий**. Ему в развитии конфликта отводится главная роль: он сообщает «пренеприятное известие», даёт указания, советы, берёт на себя хлопоты по приёму ревизора. В его доме происходят сюжетные события. Он во главе всех действий чиновничества призван следить за порядком в городе, знает о «грешках» подчинённых. Однако в действительности его заботой является собственное благополучие («ты человек умный и не любишь пропускать того, что плывёт в руки», «такого городничего никогда ещё... не было, ему всё... мало!»).

Образ городничего строится как сочетание индивидуализированных и типических черт. У него говорящая фамилия, принадлежащая человеку, с одной стороны, хитрому, пронизательному, пройдохе и опытному плуту (Сквозник), с другой – гордому, надменному, спесивому (Дмухановский). Этот человек добивается положения там, где царит обман и надувательство.

Городничий выведен автором в комедии как человек серьезный, по-своему умный, хитрый, опытный в жизненных обстоятельствах.

Правда, представление его об умном человеке очень своеобразно, оно связано с оправданием взяточничества (из письма Чмыхова: «ты человек умный и не любишь пропускать того, что плывет в руки»).

О своем практическом уме, жизненном опыте и ловкости он заявляет сам: «Тридцать лет живу на службе; ни один купец, ни подрядчик не мог провести; мошенников над мошенниками обманывал, пройдох и плутов таких, что весь свет готовы обворовать, поддевал на уду; трех губернаторов обманул!»

Вот в этом умении обмануть, провести, поддеть на уду видит городничий проявление своих лучших качеств: ума, хитрости, жизненной сноровки. И в том, что его провел «сосулька», он видит потерю своих положительных качеств. «Старый дурак», — называет он себя. «Выжил, глупый баран, из ума!» — заявляет с гневным огорчением он. Словом, «одурачен городничий».

В комедии можно найти немало примеров, говорящих о сметливости, хитрости, опытности городничего.

Городничий надеется на свои силы, когда намеревается ехать в гостиницу и спасти положение. Он отвергает предложение глубокомысленного судьи вперед пустить голову, духовенство, купечество: «позвольте уж мне самому. Бывали трудные случаи в жизни, сходили, еще даже и спасибо получал; авось, бог вынесет и теперь» (действие I, явл. 3). И здесь же высказывает верное, основанное на опыте соображение: «молодого скорее пронохаешь. Беда, если старый черт, а молодой весь наверху». Он и старается «пронохать» приезжего и выведать от него, что он собой представляет. Благодаря хитрости и ловкости ему действительно удалось расположить к себе Хлестакова и заставить его открыть себя.

Еще две черты есть у городничего: лживость и деспотизм.

Высказывания городничего дают основание говорить о нем как о преступном градоправителе, он виноват в хищениях, взяточничестве, притеснениях, принимает участие в нечестных сделках. Во всем проявляется плутовская, хищническая, фальшивая натура городничего.

Гоголь мастерски показал манеру городничего выражаться, то унижаясь, пресмыкаясь и лебезя, то, наоборот, выставя себя в выгодном свете и возвеличиваясь.

Больше всего городничему хочется выставить себя образцовым «градоправителем», употребляющим свое время, как он говорит Хлестакову, «на пользу государственную». Он всю

расписывает себя и одновременно старается противопоставить себя нерадивому начальнику: «Иной городничий, конечно, радел бы о своих выгодах; но верите ли, что, даже когда ложишься спать, все думаешь: господи боже ты мой, как бы так устроить, чтобы начальство увидело мою ревность и было довольно... Наградит ли оно или нет, конечно, в его воле, по крайней мере я буду спокоен в сердце... и почестей никаких не хочу. Оно, конечно, заманчиво, но пред добродетелью все прах и суета» (действие 3, явл. 5). Конечно, выхваляя свое рвение к службе и заботу о городе и показывая полное равнодушие к наградам, городничий опять-таки лжет, прикрывая свою своекорыстную душонку несуществующей добродетелью. Его разоблачают слова Артемия Филипповича: «Эка, бездельник, как расписывает!» Здесь особенно выразителен эпитет бездельник. Да и мечты городничего о наградах в V действии также развенчивают его бескорыстность.

Типичность персонажа подтверждается тем, что всё чиновничество города следует таким же правилам. Эти люди не смогли добиться такого чина и благополучия, но их объединяет с городничим представление о жизни чиновника как чередой самоуправных и безответных действий, прерываемых «заботой», «бедой», с которой надо справляться, чтобы продолжить своё «покойное» и обеспеченное существование. Каждый по-разному прячет «концы в воду», но *главным средством для всех является взятка.*

Четыре представителя чиновничьего мира – судья, попечитель богоугодных заведений, смотритель училищ и почтмейстер – это четыре руководителя важнейших центров городского управления: суда, здравоохранения, народного просвещения и почтовых связей.

У каждого чиновника есть «грешки», выражающиеся в равнодушии, безразличном отношении к порученному делу, взяточничестве, злоупотреблениях своей властью.

Чиновники предстают комическими масками, воплощением общественных пороков. Как в комедии масок, у Гоголя используются устойчивые поведенческие и речевые характеристики, созданные на основе гротеска [3, с.517].

Судья Ляпкин-Тяпкин – воплощение воинствующего невежества, который, прочитав «пять или шесть книг», придаёт значение всему, до чего «сам собою дошёл, собственным умом». Гротескная абсурдность видна в конкретных проявлениях его *«вольномыслия»*. В приезде ревизора он усматривает «обстоятельство такое... необыкновенное, просто необыкновенное», имеющее «больше политическую причину» - ревизор подослан, чтобы узнать, «нет ли где измены».

Из всех чиновников судья *отличается большей солидностью, значительностью, авторитетом*. Это его основное качество отмечает Гоголь в «Замечаниях для господ актеров»: он в лице сохраняет «значительную мину», «каждому слову своему дает вес», «говорит басом с продолговатой растяжкой, хрипом и сапом, как старинные часы, которые прежде шипят, а потом уже бьют».

Вес и авторитет судьи среди чиновников подтверждается в его речи и тем, что на протяжении комедии он несколько раз авторитетно задает тон, начинает новую мысль или тему в разговоре.

Так, он первым реагирует на сообщение городничего о ревизоре: «Как ревизор?», потом: «Вот те на!» За ним уже высказывают свое удивление другие чиновники. Бросающуюся в глаза *инициативность* судьи нетрудно заметить и дальше. Он первый представляется Хлестакову, хотя и теряет при этом и свое вольномыслие, и привычное самообладание, и престиж: «Боже, боже! Вынеси благополучно; так вот коленки и ломает». И в последнем действии судья первым поздравляет с удачей городничего, он же, сохраняя присущее ему самообладание и авторитет, первым задает вопрос, интересуясь всей этой историей, как на привычном для него судебном процессе: «Но скажите, пожалуйста, Антон Антонович, каким образом все это началось: постепенный ход всего дела». Своим признанием в том, что он дал Хлестакову взаймы, он заставляет и других присутствующих в этом признаться. Наконец, когда городничий в раздражении прямо ставит вопрос о том, «кто первый выпустил, что он ревизор», т. е. кто явился главным виновником всей этой кутерьмы, судья резко и прямо указывает на Бобчинского и Добчинского.

Судья считает себя умным человеком. Своим «собственным умом» он доходит до таких суждений, от которых у городничего «волосы дыбом поднимаются». Он *любит философствовать и строить разные догадки*. Таково его философствование по поводу «грешков». «Что же вы полагаете... грешками?» - спрашивает он и отвечает: «Грешки грешкам рознь. Я говорю всем открыто, что беру взятки, но чем взятки? Борзыми щенками. Это совсем иное дело?»

При первом же известии о приезде ревизора философствующий судья высказывает догадку: «Россия хочет вести войну». Судья упорен в своем утверждении, и хотя городничий тут же поддевает его: «Эк куда хватили! Еще умный человек!», тем не менее он от своего предположения не только не отказывается, но пытается уличить городничего в отсутствии тонкого понимания политики правительства и продолжает настаивать на своем.

При том, что «все» чиновники видят в нём «Цицерона», Ляпкин-Тяпкин не скрывает, что за 15 лет не научился разбираться в докладных записках, а когда в его адрес в письме к Тряпичкину Хлестаков употребил слово «моветон», судья не понял его, хотя французский язык был в ту пору популярен.

У судьи есть своё страстное увлечение: он, по словам Анны Андреевны, «собачник». Истинное увлечение его - собаки, охота, травля зайцев.

Таким образом, судью характеризуют следующие черты: ограниченность образования, ни на чём основанное самомнение и высокомерие, страсть к философствованию.

Почтмейстер Шпекин – воплощение пустоты, глупости, наивности, простодушия и легкомыслия. Гоголем он характеризуется предельно лаконично – «простодушный до наивности человек», на что указывает и фамилия: в ней слышен отзвук слова «шпент» (пустышка, ничего).

Как и у судьи, у него есть страсть, о которой он сам говорит так: «смерть люблю узнать, что есть нового на свете» - он увлекается чтением чужих писем, читает их «с наслаждением», отыскивает в них «прекрасные места». Не пропуская ни одного мало-мальски интересного письма, он распечатал и письмо, посланное Хлестаковым приятелю Тряпичкину, и поэтому первый узнал истину о Хлестакове.

Если судья способен философствовать и, выставляя те или иные аргументы, отстаивать свои мысли, то наивный почтмейстер больше склонен рассказывать о своих увлечениях подробно и витиевато. А с особым смакованием он расписывает свое состояние в момент распечатания письма Хлестакова.

Как и остальным чиновникам, почтмейстеру даётся пародийно «меткая» характеристика – «... пьёт горькую».

Смотритель училищ Хлопов – воплощение крайней степени боязни за своё положение, воплощение трусости.

Панический страх Луки Лукича заметен уже в первой его реплике. «Господи боже, еще и с секретным предписанием!» - восклицает он по поводу сообщения о ревизоре. Этот же страх чувствуется и в следующей реплике «Зачем же, Антон Антонович, отчего это? Зачем к нам ревизор?».

Безынициативный, трусливый, он проклинает свою должность, которая ему кажется страшной и без ревизора, а теперь и подавно. «Не приведи бог служить по ученой части, всего боишься», - восклицает он.

Он тушует перед более сильными и чиновными: «заговори со мною одним чином кто-нибудь повыше, у меня просто и души нет, и язык как в грязь завязнул».

Наиболее заметно его несостоятельность и трусость проявляются в той сцене, когда он представляется Хлестакову. Он попадает в смешное и нелепое положение, Хлестаков потешается над ним, а дрожащий Лука Лукич признается себе: «сгубила проклятая робость», «Продал проклятый язык, продал!»

Попечитель богоугодных заведений Земляника воплощение умения приспособляться, подхалим, двуличный человек и доносчик, «проньера и плут».

Он находит «свои меры», чтобы больница, где лечение скверное, лекари ни слова не знают по-русски, больные похожи на кузнецов, выглядела бы «прилично», «богоугодные заведения» показались бы ревизору «хорошими», а запомнилась бы в них больше всего рыба «лабардан».

Во время аудиенции у Хлестакова его главной заботой становится «ревностное исполнение службы», что выражается в доносителе, которое придаёт особый оттенок его «сладкой» «говорящей» фамилии.

Примечательно, что он представляется Хлестакову последним из всех чиновников. В этом - определенный смысл. Вытолкнув их вперед, он теперь сумеет о них кое-что сказать приехавшему начальству. Он не только стремится обелить всячески себя, чтобы отвлечь внимание от всего того беспорядка, который царит во вверенных ему учреждениях, но хочет и потопить своих коллег – почтмейстера обвиняет в безделье, судью - в моральной нечистоплотности, Луку Лукича - в вольномыслии и политической неблагонадежности. Каждому из приятелей он сумел приклеить ярлык. Мало того, что все это подробно изложил «услужливый» попечитель богоугодных заведений Хлестакову с глаза на глаз, он готов зафиксировать сообщенное в письменной форме: «Не прикажете ли, я все это изложу лучше на бумаге?»

Бобчинский и Добчинский - городские помещики, тесно связанные с чиновничьим миром города, - **воплощение пустоты, праздного любопытства, бессмысленной спешки и суетливости**, вся жизнь которых - беганье по городу, перенесение и раздувание всяких сплетен («Только рыскаете по городу да смущаете всех... сплетни сеете», - аттестует их городничий). Быстрые, стремительные, хлопотливые, деятельные, вечно куда-то торопящиеся, спорящие, что-то доказывающие, что-то рассказывающие... «Но куда они торопятся? Зачем? Им некуда торопиться, им нечего о себе заявить. А человеческая природа требует поступков, движения. Но некуда двигаться, незачем поступать, положение помещика полностью освобождало от необходимости ходить, говорить, думать, делать. И вот вся сила стремительности этих деятельных характеров была обращена ни на что. Добчинский и Бобчинский боятся опоздать туда, где их не ждёт, волнуются ни из-за чего, говорят ни о чём...»

Они знают решительно всё обо всех... Слушая их в течение пяти минут, узнаешь всю подноготную жизни города»[1].

Они первыми узнают разные городские новости, поэтому именно они сообщают о приезде той «знатной особы», которая так всколыхнула застойную жизнь города.

Бобчинский и Добчинский крайне наивны и недалеки в своем общем развитии, они очень «похожи друг на друга и неразлучны, в комедии почти всегда появляются вместе», и не случайно столь сходны их фамилии и одинаковы имена и отчества.

Таким образом, Бобчинский и Добчинский – «паразитирующие ничтожества», для которых характерно резкое несоответствие бешено развиваемой ими энергии и ничтожности результатов их деятельности, они отличаются мелочностью интересов, узостью кругозора, крайней наивностью и примитивностью суждений (В материалах для учителя использованы фрагменты книги П.К.Боголепова «Изучение комедии Гоголя «Ревизор» [2]).

Урок № 3.

Тема: Почему Хлестаков становится ревизором? (Как негибкая установка сыграла злую шутку с городничим и чиновниками города N)

Фитюлька, спичка, мальчишка Хлестаков
силою страха и благоговения к нему
вырастает в персону, становится сановником,
становится тем, кого в нём видят.

Г.А.Гуковский

I. Введение в тему урока

- Буквально с первого знакомства читающей публики и зрителей с комедией Гоголя «Ревизор» началась дискуссия: кого считать главным действующим лицом пьесы – городничего или Хлестакова?

Например, В.Г.Белинский считал главным героем – городничего, а Хлестаков представлялся ему «вторым лицом комедии», поскольку он является в комедии «не сам собою, а совершенно случайно, мимоходом, и притом не самим собою, а ревизором», он «создание испуганного воображения городничего, призрак, тень его совести», «поэтому он является во втором действии и исчезает в четвёртом, - и никому нет нужды знать, куда он поехал и что с ним стало: интерес зрителя сосредоточен на тех, которых страх создал этот фантом, а комедия была бы не кончена, если бы окончилась четвёртым действием». Так Белинский писал в 1839 году, а уже в апреле 1842 года писал Гоголю: «Я понял, почему Вы Хлестакова считаете героем Вашей комедии, и понял, что он точно герой её».

Современный литературовед Ю.В.Манн главным героем изначально считает Хлестакова, т.к. «вокруг него обращаются все прочие лица, как планеты вокруг солнца».

Подобную точку зрения высказывал и сам Гоголь: анализируя своё состояние во время премьеры в «Отрывке из письма, писанного автором вскоре после первого представления «Ревизора» к одному литератору», Гоголь, в частности, замечает: «Главная роль пропала. Дюр ни на волос не понял, что такое Хлестаков...» А в «Замечаниях для господ актёров» Гоголь характеризует своего героя как «несколько приглуповатого», «без царя в голове», «пустейшего».

Кто же прав? Почему человек «без царя в голове» смог обмануть городничего? Почему он вдруг становится «ревизором»? - вот главные вопросы сегодняшнего урока.

II. Комментированное чтение I действия (или просмотр начала фильма «Инкогнито из Петербурга») с последующим анализом.

- В психологии есть такое понятие, как «психологическая установка».

Установка – это настрой человека (всего его организма) на что-то определённое. Простой пример: вы участвуете в соревнованиях, вас предупредили, что среди разных препятствий будет широкий ров, через который надо прыгнуть. Вы приготовились к такому прыжку, но перед вами оказывается не широкий ров, а маленькая канавка, но вы

всё равно сделаете большой прыжок, потому что вы на него настроились (вот такая сила установки!). Такая установка, которая не изменяется под влиянием новой информации, называется **негибкой**.

Но установка бывает и **гибкой**, когда первоначальное предположение под напором фактов изменяется.

Конечно, гибкая установка помогает, а негибкая мешает в жизни. Что же нужно, чтобы установку сделать гибкой? Психологи предлагают три пути:

- при прогнозировании предусмотреть несколько вариантов;
- при поступлении новой информации соотнести её предположением: совместимы они или нет. А если предположений несколько, то посмотреть, на какое из них работает новая информация;

- а для этого должен быть постоянно включен самоконтроль. Если он отключён, победит негибкая установка.

Когда жил и работал Гоголь, никто не занимался изучением установки, однако **именно негибкая установка, появляющаяся у городничего и других героев «Ревизора», завязывает всю интригу пьесы**. Установка движет каждым героем в отдельности и всеми вместе.

- Давайте **проанализируем** то, о чём мы прочитали в I действии пьесы, и **попробуем проследить, как появляется и развивается негибкая установка у городничего и чиновников города** (по ходу анализа проверяется домашнее задание – письменные ответы на вопросы):

1. В чем заключалось «пренеприятное» известие, которое сообщил городничий чиновникам?

2. Какую реакцию вызывает первая фраза городничего у всех чиновников? Почему?

3. Какие предположения выдвигаются чиновниками о причинах приезда ревизора?

4. Какие причины есть у каждого из чиновников, чтобы испугаться приезда ревизора? Кто особенно боится ревизора и почему?

5. Почему известие о приезде ревизора взволновало не только городские власти, но и помещиков Добчинского и Бобчинского?

(Уже в первой реплике городничего содержится ключ ко всей комедии: «К нам едет ревизор!» Недаром это известие тревожит всех, и это заметно по первым их восклицаниям. Но мало того, что едет ревизор, он едет «инкогнито» (т. е. тайно), да еще и «с секретным предписанием» (каким?). Это осложняет дело и усиливает беспокойство собравшихся. Почему так встревожились чиновники, явствует из письма Чмыхова, дающего великолепную характеристику городничему как типичному представителю чиновничьего мира, а от городничего недалеко ушли и его соратники по службе. «За тобою, как за всяким, водятся грешки... не любишь пропускать того, что плывет в руки» (действие I, явл. 1) - вот ключ к раскрытию деятельности этих персонажей.

В принципе ситуация типично российская: в некий город, чтобы «найти недостатки и наказать виновных», приезжает ревизор. Цель приезда известна всем, и потому задача городских чиновников – «переиграть» ревизора, скрыть свои грехи. Ситуация типичная, правила игры известны всем заранее, поэтому первая фраза городничего сразу начинает действие. «С какой силой, с какой простотой, с какой гениальной экономией происходит завязка пьесы!.. Самые замечательные мастера театра не могли завязать пьесу иначе, как в нескольких первых сценах. В «Ревизоре»

же – одна фраза, одна первая фраза... И пьеса уже начата», - писал известный режиссёр В.И.Немирович-Данченко).

6.Почему так волнует городничего «инкогнито проклятое?» (Ревизор-инкогнито – неожиданно нависшая опасность для городничего. Проверяется вся губерния и «особенно наш уезд». Не исключение, что ревизор вызван по специальному доносу на городничего кого-нибудь из обиженных купцов или граждан города.

До 1823-25 годов каждая губерния ревизовалась раз в три года. Большие сановники сами по России не ездили, а посылали молодых чиновников. Чиновники приезжали не в мундире, а в гражданской одежде, что облегчало тайное наблюдение за порядками в губернии.

Ревизоры в суть общественных дел обычно не вдавались, поэтому важно было в городе навести лишь внешний порядок. Кроме того, приезжавшие столичные ревизоры были взяточниками, поэтому между местными чиновниками и ревизором легко устанавливался общий язык. Но к этому нужно было подготовиться.

Страх охватывает всех, но с отца города первый спрос, да и грехи у него посOLIDнее. Городничий хоть и растерян, но очень деловит. Он знает все грехи своих подчинённых, а значит, вывод один: грабили вместе, вместе и отвечать. Первая негибкая установка появилась – «к нам едет ревизор», и как он выглядит, когда придет (или уже приехал), где объявится, никто не знает – «инкогнито проклятое». Неожиданность и неизвестность всегда рожают страх!).

7.Какие советы дает городничий чиновникам: Землянике, судье, смотрителю училищ, частному приставу? Какие меры предпринимаются чиновниками перед приездом ревизора? Каковы их результаты? Почему чиновники уверены, что столичный чиновник будет брать взятки?

8.Кто первым приносит весть о том, что в городе уже появился ревизор? (чтение явления 3, 1-го действия). Кстати, именно эта сцена является второй завязкой комедии.

9.Что же сообщили Бобчинский и Добчинский городничему о Хлестакове? По каким признакам они приняли Хлестакова за ревизора?

10.Какова реакция на это сообщение городничего и чиновников? (Растерянность и испуг чиновников в начале первого действия сменяются всеобщей суматохой и переполохом к его концу. Если письмо Чмыхова привело к рассуждениям о грозящей беде, то известие, что ревизор в городе, поставило их перед необходимостью энергичного действия, что, прежде всего, объясняется **страхом** за своё благополучие).

11. Почему чиновники поверили городским сплетникам? (Чиновников поразила наблюдательность Хлестакова (в тарелки заглядывал!), а так же то, что он две недели живёт в гостинице и денег не платит. По их соображению, так могло вести себя только важное лицо, в том числе и ревизор. Но больше всего помог поверить в абсурдность заключений городских сплетников **страх**).

11.Какие два факта, соединившись вместе, создали условия для появления второй негибкой установки – в гостинице уже две недели живёт ревизор, а никто в городе об этом не знает? Какая же негибкая установка позволяет городничему и вслед ему окружению поверить городским сплетникам, а потом принять пустого Хлестакова за ревизора? (Таким образом, два факта – ожидание приезда ревизора и появление в городе нового лица, - соединившиеся вместе, создали условия для появления негибкой установки. Добчинский и Бобчинский, которые знали о предстоящем визите ревизора, увидев новое лицо, сразу предполагают, что это ревизор. Чиновники, тоже живущие «начеку», с готовностью подхватывают эту версию, и ... всё понеслось. Установка

становится как бы одним из действующих лиц. Благодаря появлению у героев негибкой установки, действие комедии так завертелось, что превратилось в настоящий абсурдный анекдот).

12. Какие меры принимает городничий, узнав о приезде ревизора? (Распоряжения городничего деловые, практичные, отличаются разумностью, в подобной ситуации большего не сделаешь, хотя они имеют чисто внешний, «показушный» характер).

13. Почему городничий решает знакомиться с ревизором неофициальным образом? (Он надеется, что в частной обстановке легче будет предпринимать что-либо, а ответственность за это значительно меньше).

14. Решение о встрече с «ревизором» городничим принято сразу, но эту встречу Гоголь как бы отодвигает на некоторое время. Как вы думаете, почему? (Гоголь зрителю и читателю пытается показать истинную сущность Хлестакова до встречи его с чиновниками. Причём, Гоголь делает всё, чтобы Хлестакова было как можно труднее принять за ревизора. Но знает это только зритель, т.к. именно он первым знакомится с героем, узнаёт его сильные и слабые стороны. Городничий об этом не знает).

15. Что знает зритель и не знает городничий о Хлестакове перед их встречей?

III. Личная встреча городничего и «ревизора» (Работа со 2 действием)

1. Что же мы знаем о главных действующих лицах комедии до их очной встречи?

- И вот в 8 явлении 2 действия происходит встреча двух главных героев пьесы – городничего и Хлестакова. И прежде чем увидеть эту встречу и поговорить о ней, давайте нарисуем портреты этих героев.

О городничем нам уже много известно, но хотелось бы дополнить эти сведения точными замечаниями В.Г.Белинского, который попытался восстановить историю жизни Сквозник-Дмухановского: «Он в детстве был учён на медные деньги, играл в бабки, бегал по улицам, и как стал входить в разум, то получил от отца уроки в житейской мудрости, т.е. в искусстве нагревать руки и хоронить концы в воду. Лишённый в юности всякого религиозного, нравственного и общественного образования, он получил в наследство от отца и от окружающего его мира следующее правило веры и жизни: в жизни надо быть счастливым, а для этого нужны деньги и чины, а для приобретения их взяточничество, казнокрадство, низкопоклонство и подличанье перед властями, знатностью и богатством, ломанье и скотская грубость. Маловероятно, конечно, чтобы ревизор захотел действительно наказать порок и восстановить справедливость. Сквозник-Дмухановский это хорошо знал, что, однако, не улучшало его положения. Ведь прибывший мог расправиться с ним за другое – за то, например, что городничий не сумел достаточно ловко скрыть свои прегрешения, соблюсти приличную форму. Или за то, что он недостаточно почтительно его встретил. Или просто за то, что он, городничий, ему не понравился. Мало ли чего можно было ожидать от «такой уполномоченной особы!» [4, с.256-257].

- **Согласны ли вы с мнением критика? Какие детали, рассыпанные по тексту, позволяют ему так написать об этом герое?**

- **Опираясь на текст комедии, попытайтесь восстановить историю жизни Хлестакова до приезда в город и дополнить её фактами из жизни героя, которыми уже располагает зритель (читатель) перед встречей его с городничим. Что привело его в этот город? Почему он здесь живёт уже две недели?** (Подобный портрет Хлестакова нарисовал современный критик В.Архипов: «Иван Хлестаков происходит из дворян Саратовской губернии. Все годы жизни вплоть до Петербурга он провёл в родной

Подкатиловке. Там ему были привиты необходимые для дворянина представления и знания, причём представлений было больше, чем знаний. Знаменитая фраза «суп приехал на пароходе из Парижа» свидетельствует о том, что сведений у Ивана Александровича по географии было чуть больше, чем у Митрофана Простакова. Оно и понятно – не дворянская это наука...

Книга в Подкатиловке была редкостью, если вообще там была хоть одна книга. На усиленные просьбы дочери городничего написать ей что-нибудь в альбом Хлестаков, к стыду своему, не может вспомнить ни одного стихотворения. Лишь две строки из стихотворения Ломоносова всплыли в памяти... – дальше дело решительно не пошло...

Над дальнейшим образованием Хлестакова трудился Иван Васильевич Тряпичкин – жуликоватый петербургский журналист. От него Иван Александрович узнал, что есть на свете журналы, книги, издатель Смирдин, писатель барон Брамбеус, поэт Пушкин. Но ни одной журнальной статьи,... ни одной книги Иван Александрович не читал, а может быть, и не держал в руках, потому-то он и путает безбожно имена авторов с названиями журналов, а названия журналов считает названиями книг...»

Мы знаем со слов слуги Хлестакова Осипа, что в течение месяца по дороге из Петербурга в Подкатиловку Хлестаков «профинтил» деньги на лучшие гостиницы и обеды, а больше всего на карты: рискнул «срезаться» с пехотным капитаном и поставил на карту всё, что у него было. Он не думал о последствиях. Он поступил безотчётно, под влиянием мгновения... А теперь уже две недели сидит в городе, не платит ни за проживание, ни за питание. Ничего не предпринимает, ничего не ждёт. Не гонят – сидит. По словам того же Осипа, Хлестаков «елистратишка простой», живёт на средства своего отца, «делом не занимается», даже «в должность не ходит».

«Наше непосредственное знакомство с Хлестаковым начинается в ту пору, когда его мучает голод: этот чисто животный инстинкт определяет все его поступки и помышления. Сделав так, Гоголь мастерски ввёл нас в суть характера. Не обдумывание своего положения, не желание принять решение, чтобы найти выход, - нет, наоборот, безвыходное положение вовсе не беспокоит Хлестакова. Всё хорошо, если бы не голод. Но вот несут обед – и горя как не бывало. Хлестаков прихлопывает в ладоши и слегка подпрыгивает на стуле. «Несут! Несут! Несут!» - кричит он. Гениальная деталь: Хлестаков живёт только минутой» [1].

Размышляя о том, что делать, если хозяин трактира «совсем ничего не даст есть», Хлестаков предполагает продать что-нибудь из платья. Но его останавливает намерение, ради исполнения которого он готов поголодать. Ему больше всего хочется произвести впечатление «этакого чёрта», прикатившего в деревню в петербургском костюме, в карете, на запятках которой стоит лакей в ливрее. В его мечтах переплетаются действительность и вымысел, для него то, что он воображает, так же реально, как чувство голода, из-за которого его «даже тошнит». Эти черты (необыкновенное легкомыслие и способность жить воображаемой действительностью) становятся главными особенностями характера Хлестакова.

Кроме этого из «Замечаний для господ актёров» нам известно, какую характеристику Хлестакову даёт Гоголь: «несколько приглуповат и, как говорят, без царя в голове, - один из тех людей, которых в канцеляриях называют пустейшими. Говорит и действует без всякого соображения. Он не в состоянии остановить постоянного внимания на какой-нибудь мысли» [1]).

П.К.Боголепов дополняет характеристику Хлестакова следующими чертами:

- «барская манера говорить», которая выражается и в придирках к Осипу, и в высокомерном уворе и угрозе трактирному слуге, и в потоках брани, которые он обрушивает и на Осипа, и на трактирного слугу, и на его хозяина и подобных ему людей: дурак, скотина, грубое животное, мошенники и т. п.;

- двуличие, внутренняя противоречивость – меняет свои интонации и слова в зависимости от ситуации – от приказа, грубости – к любезности, от заискивания к высокомерию;

- в языке Хлестакова отчетливо выражена характерная для него черта - считать других людей глупыми, недалекими, т. е. награждать их теми чертами, которые свойственны ему самому. Родной отец, в его представлении, «упрям и глуп, как бревно» (действие II); городничий «глуп, как сивый мерин» - так аттестует он его в письме к Тряпичкину. Даже счета в гостинице, которые ему представляют» он называет «глупыми»;

- избалованность, которая проявляется, в том числе, в стремлении проматывать деньги, чтобы доставлять себе постоянные развлечения и удовольствия [2]).

2. Личная встреча городничего и «реvisора» (чтение по ролям явления 8 действия 2 или просмотр фрагмента фильмов):

- **Какая задача должна стоять перед исполнителем роли городничего в этой сцене?** (Он должен показать, что вначале городничий сбит с толку видом Хлестакова, но с каждой репликой Хлестакова-реvisора городничий всё больше убеждается, что перед ним важная персона, которая не хочет раскрывать своё инкогнито. И он пускает в ход испытанное средство – обман, угодничество и подкуп).

Просмотр эпизодов из 2-3 экранизаций пьесы и сравнение игры актёров:

- **Кто из актёров, по вашему, наиболее точно сыграл городничего в сцене встречи?**

- Гоголь «готовил» каждого из персонажей к этой встрече. И каждый на этой встрече имеет свою установку, свой настрой на что-то определённое.

- **С какой установкой появляется городничий у Хлестакова? Как эта установка сказывается на поведении Сквозника-Дмухановского?** (Городничего убедили, что перед ним будет реvisор, который приехал инкогнито. Отсюда – робость, подобострастие, с одной стороны, и прощупывание почвы – что известно реvisору, как можно исправить ситуацию, с другой).

- **Какое двойное чувство испытывает городничий при встрече с Хлестаковым?**

(Он окаменел от страха и в то же время изумлён, т.к. сбит с толку видом Хлестакова и его странным поведением).

- **С какой установкой встречает городничего Хлестаков? Как эта установка сказывается на его поведении?** (Хлестаков знал об угрозах трактирщика пожаловаться начальству на то, что он не платит денег, и упечь его в тюрьму. Поэтому, когда появляется городничий, почва подготовлена – Хлестаков убеждён, что за ним пришли, чтобы забрать его в тюрьму. И главное в его поведении – избежать этого).

- Если бы героями не руководили определённые установки, что бы они объективно должны были узнать друг о друге из их странного диалога, где каждый из героев рассказывает о себе всё?

- Ещё раз просмотрите 8 явление и отметьте все факты в словах и поведении Хлестакова, которые противоречат предположению, что он – реvisор.

- Как воспринимает городничий слова Хлестакова о безденежье, о поездке в свою деревню, об отце, который потребовал его возвращения из Петербурга? Найдите

слова Хлестакова и реакцию на них городничего. Почему именно так, по-своему, городничий воспринимает рассказ своего собеседника? Почему городничий не верит правдивым словам Хлестакова о том положении, в каком тот оказался? (Городничий находится в плену негибкой установки. Именно это побуждает городничего, такого опытного мошенника и опытного начальника, принять Хлестакова за ревизора, поверить всем его глупостям, приняв их за «тонкие штучки». Несообразности и странности в поведении столичного гостя никак не озадачивают городничего, ибо они вполне соответствуют его представлениям о том, как должен вести себя важный чиновник из Петербурга).

- **Каким общим состоянием объясняется комизм диалога городничего и Хлестакова? Чем можно объяснить это состояние?** (Комизм диалога обусловлен обоюдным страхом: оба в испуге смотрят несколько минут друг на друга, городничий робеет, дрожит, Хлестаков бледнеет и съёживается, заикается от страха, «бодрится», «храбрится», стучит кулаком по столу. Почему они так испуганы? От этой встречи каждый ждёт решения своей судьбы, каждый видит перед собой противника, карающий меч. Страх настолько велик, что каждое слово, сказанное в одном смысле, воспринимается другим в совсем ином).

- **Когда и почему испуг проходит и как меняется речь героев?**

- **В какой момент между собеседниками устанавливается взаимопонимание?** (По мнению Т.П.Буслаковой, «взаимопонимание устанавливается в тот момент, когда Хлестаков искренне признаётся, что у него «нет ни копейки». Для городничего это становится знаком привычной ситуации: он даёт взятку («Моя обязанность помогать проезжающим...»), облегчённо вздыхает, на лице появляется самодовольное и лукавое выражение. Хлестаков понимает, что в тюрьму его не заберут, соглашается переехать в дом городничего, осмотреть некоторые заведения города и начинает входить в роль любезного и просвещённого гостя» [3]).

- **Найдите в 8 явлении слова, которые показывают, как под влиянием слов городничего меняется поведение Хлестакова. Что это за перемены?**

- **Зачем Гоголю понадобилось падение Бобчинского в 10 явлении?** (Описанием смешного падения Бобчинского вместе с дверью гостиничного номера писатель осмеивает то «примирение, которое произошло между городничим и Хлестаковым).

- **Сопоставьте слова, связанные городничим непосредственно Хлестакову и «в сторону». Как они характеризуют городничего? Что даёт Гоголю в раскрытии образа городничего приём «реплика в сторону»?**

- **Как вы думаете, кто более искренен в диалоге: Хлестаков или городничий? Докажите.** Обратите внимание на последние реплики их диалога в 8 явлении:

Городничий. ... У меня уж такой нрав: гостеприимство с самого детства: особливо, если гость просвещённый человек. Не подумайте, чтобы я говорил это из лести. Нет, не имею этого порока, от полноты души выражаюсь.

Хлестаков. ...я не люблю людей двуличных. Мне очень нравится ваша откровенность и радушие, и я бы, признаюсь, больше бы ничего и не требовал, как только оказывай мне преданность и уваженье, уваженье и преданность.

- **Что дополняет сцена встречи в гостиничном номере к характеристике городничего и Хлестакова? У кого из них изменился тип установки – негибкой на гибкую?**

III. Обобщение по уроку

- **Какую же злую шутку сыграла негибкая установка с городничим и чиновниками города N?**

- Почему человек «без царя в голове» смог обмануть городничего? Почему Хлестаков вдруг становится «ревизором»? (письменно как сочинение-миниатюра)

Отвечая на этот вопрос, сопоставьте три высказывания по этой теме:

Г.А.Товстоногов: «Чем можно объяснить... общую слепоту, загипнотизированность, недоразумения, каскад ошибок, совершаемых городничим и его присными?.. Ответ определился для меня словом «страх». Страх – как реальное действующее лицо пьесы. Страх, рождающий наваждение. Сила Гоголя в том, что он делает всё, чтобы Хлестакова было как можно труднее принять за ревизора. Он демонстративно опрокидывает все здравые мотивировки. Ревизором Хлестакова сделали городничий и его окружение. Только страх может оправдать столь стремительную общую ошибку».

Г.А.Гуковский: «Происходит странная вещь. Фитюлька, спичка, мальчишка Хлестаков силою страха и благоговения к нему вырастает в персону, становится сановником, становится тем, кого в нём видят».

Ю.В.Манн: Хлестаков потому обманул городничего, что ... не собирался его обманывать. Потому вёл себя хитрее, что был простодушнее. Потому взял верх над многоопытным и в своём роде неглупым городничим, что был несравненно глупее, мельче...»

- Давайте подведём итог: **«Как и почему выдавший виды городничий и вся его банда смогли принять Хлестакова за крупного государственного чиновника?»** (Интересный ответ на этот вопрос даёт современный критик Р.Г.Назирова [18]: он предлагает искать ответ в русской истории и социальной психологии 30-х годов XIX века, где отношения между центром самодержавной власти, Петербургом, и местной бюрократией характеризовались скрытым противоборством, «и в неписанные правила игры входили административная изобретательность центра и лукаво-покорная бдительность периферии, её постоянная готовность к каверзам и уловкам контролирующих инстанций. При любой их выдумке местный бюрократ должен мгновенно раскусить хитрость и точно отреагировать, а это требует импровизации: чуть растеряешься – пиши пропало!

Но Сквозник-Дмухановский не растерялся. Он «сообразил», что тонкий молодой человек в гостинице – «небывалый генерал, видно, в новом вкусе»... - и «решил, что это уловка: именно таким молодым и фривольным должен быть модный ревизор, путешествующий *incognito*».

В «Предупреждении» для актёров Гоголь пишет о городничем: «Его поразил распространившийся слух о ревизоре, ещё более поразило то, что этот ревизор – *incognito*, неизвестно, когда будет, с какой стороны подступит... Нервы его напряжены». Об этом напряжённом ожидании очень хорошо сказал В.Г.Белинский: «Он уже допытывается у своего воображения, как придет ревизор, чем он прикинется и какие пули будет отливать...»

Эта чрезмерная готовность, это напряжённое ожидание каверзы и обусловили ошибку городничего.

Сквозник-Дмухановский вовсе не глуп, но «он слишком тороплив, он приучен к военной быстроте решений. Вот почему, обманув трёх губернаторов, он, наконец, обманул и самого себя. Его подвела не глупость, а напротив – догадливость...»

Таким образом, действие «Ревизора» «движется страхом разоблачения в парадоксальном сочетании с презрением к высшей власти»).

IV. Домашнее задание:

- Прочитайте 3 и 4 действия, составьте план сцен, в которых раскрывается характер Хлестакова.

- Подумайте, объясняет ли в полной мере враньё Хлестакова русская пословица «Что у трезвого на уме, то у пьяного на языке»?

Урок № 4.

Тема: Хлестаков – «лицо фантасмагорическое» (Как гибкая установка Хлестакова сделала его значительным лицом в глазах жителей города N)

Хлестаков – это не какой-нибудь
заурядный лгунишка,
а вдохновенный поэт вранья.
Г.Г.Граник

I. Введение в тему урока

- Как мы уже отмечали, Гоголь считал Хлестакова центральным персонажем своей комедии. С.Т.Аксаков вспоминал: «Гоголь всегда мне жаловался, что не находит актёра для этой роли, что оттого пьеса теряет смысл и скорее должна назваться «Городничий», чем «Ревизор».

Мы сегодня попытаемся доказать, что именно **Хлестаков является не только главным героем комедии, но и человеком своего времени, воплотившим в себе черты некоторой группы молодых людей, которых отличает от других особый «психологический облик», где главными взаимодополняющими чертами являются лживость и авантюризм.** Эти черты позволяют их обладателям возвыситься над собой и над людьми, достичь благ, которые им без этих черт не были бы никогда доступны. В последующем это явление получило название «хлестаковщина». Ю.М.Лотман в своей статье «Хлестаков» подробно анализирует психологический облик представителей такой группы молодёжи 19 века: декабриста Д.Н.Завалишина, авантюристов и провокаторов Романа Медокса и Ипполита Завалишина. Лотман считает, что Хлестаков – в своём роде «культурная маска» - исторически сложившийся тип поведения некоторой группы молодых людей.

Сегодня на уроке **речь как раз и пойдёт об анатомии вранья Хлестакова**, которого Гоголь называет «лицом фантасмагорическим», «поэтом вранья», в котором «всё сюрприз и неожиданность».

Хлестаков - главный герой комедии. Вокруг него, как вокруг стержня, организуются все персонажи комедии. Образ Хлестакова типичен. Основные черты, характеризующие его, по мнению П.К.Боголепова, - «фанфаронство, легкомыслие, развязность, выражающаяся в безудержном вранье, наглости, фатовстве».

По мнению исследователей, даже фамилия Хлестакова имеет прямое отношение к его бурной фантазии: она образована от глагола «хлестать» в значении «врать, пустословить», он лжет с упоением, самозабвенно, из него лезет и хвастовство так и *хлещет*. В словарях В.И.Даля и Д.Н.Ушакова слово «*хлѣст*» обозначает «наглец, нахал, сплетник, праздный шатун, тунеядец, щеголь, повеса, шаркун и волокита» (Даль), «хвастливый нахал и сплетник» (Ушаков). С фамилией связаны такие его действия, как «хлестать через край» (безудержно врать), «нахлестаться» (напиться), «поухлестывать» (поволочиться за женским полом).

По мнению П.К. Боголепова, фамилия Хлестаков ещё говорит и «о том хлестком впечатлении, которое старается произвести своим поведением и речью этот герой на окружающих. Говорит о Хлестакове и фамилия его приятеля Тряпичкина, который по своим качествам схож с главным героем комедии, недаром и городничий, подчеркивая ничтожество Хлестакова, называет его «тряпкой».

В. Набоков в статье о Гоголе тоже говорит о смысле фамилии главного героя: «Сама фамилия Хлестакова гениально придумана, потому что у русского уха она создаёт ощущение лёгкости, бездумности, болтовни, свиста тонкой тросточки, шлёпания об стол карт, бахвальства шалопая и удалство покорителя сердец... Хлестаков порхает по пьесе, не желая толком понимать, какой он поднял переполох, и жадно стараясь урвать всё, что подкидывает ему счастливый случай».

Говорящим является и название деревни Хлестакова - Подкатиловка: недаром Хлестаков мечтает приехать домой в петербургском костюме, «подкатить эдаким чертом» к какому-нибудь помещику, т. е. произвести внешний эффект» [2].

II. Хлестаков – «поэт вранья» (Анализ III действия).

Словарь урока:

- Фатовство** - глупость, пошлое щегольство, самодовольство, поведение фата (пустого щёголя, франта).
 - Фанфарон** - человек, который выставляет напоказ свои мнимые достоинства, хвастун
 - Итак, главный герой сегодняшнего урока – Иван Александрович Хлестаков – человек с гибкой психологической установкой, человек-авантюрист, человек-артист.
 - **Что вы можете сказать о жизненных целях, о его истинных стремлениях, о характере Хлестакова из первых двух действий комедии?** (*Истинное стремление Хлестакова – сыграть роль повыше той, что предназначено его положением, «к дочечке какой-нибудь хорошенькой» подкатиться, а на самом деле – это пустышка, человек, которого называют «фанфароном»*).
 - Итак, встреча Хлестакова и городничего состоялась. Хозяин города решает показать «ревизору» некоторые учреждения города, но перед этим везёт его завтракать к Землянике, в городскую больницу, т.к. именно он «знает толк во вкусной пище».
 - **Попробуйте пофантазировать: представьте, как принимали Хлестакова в богоугодных заведениях?**
 - **Что изменилось в поведении Хлестакова с тех пор, как он попал в дом городничего? Чем он объясняет для себя чрезмерную любезность чиновников и внимание к его персоне, в том числе женщин?** (*Он освоился в своём новом положении. Решил, что любезность чиновников и внимание дам объясняется его личными достоинствами*).
 - Кульминацией пьесы являются 5-6 явления третьего действия. Здесь Хлестаков, подогреваемый вконец перетрусившими чиновниками, считающий, что вниманием к себе он обязан своим столичным манерам и петербургскому платью, даёт полный простор своей фантазии.
- (Просмотр эпизода «Враньё Хлестакова» из экранизаций «Ревизора»)**
- **Откройте явления 5,6 третьего действия. Выпишите в 2 столбика все небылицы, которые рассказывают о себе городничий и Хлестаков.**
 - **Какие небылицы рассказывает «ревизору» городничий?**
 - **Что узнают чиновники о жизни Хлестакова в Петербурге из его пьяного вранья?**
 - **Какие роли примеривает на себя Хлестаков?** (*Шестое явление III действия - яркий образец хлестаковского вранья. Здесь упоминание о начальнике отделения, который с ним «на дружеской ноге»; замечание о том, что его хотели сделать*

коллежским ассессором, а он, будто, раздумывает: «зачем»; сообщения и о том, что он так популярен в столице, что ему никак нельзя скрыться, и о том, что его приняли за главнокомандующего, и о том, что он стряпает «разные водевильчики», и о том, что он «с Пушкиным на дружеской ноге», и о том, что он пишет и помещает в журналах разные сочинения... У него первый дом в Петербурге (причем здесь он снова зарепортовался: то ли на четвертом этаже, то ли в бельэтаже живет он), на столе у него арбуз в семьсот рублей, суп в кастрюльке прямо на пароходе приехал из Парижа, партию в вист ему составляют министр и иностранные посланники, в передней его ждут графы, князья и даже министр, один раз он управлял департаментом, от чего отказались даже генералы, «и в ту же минуту по улицам курьеры...» - «тридцать пять тысяч одних курьеров»).

- **Что является верхом его вранья, потрясшим и без того перепугавшиеся власти города?** (Верх его вранья - сообщение о том, что его боится сам государственный совет, что он всякий день ездит во дворец, что его «завтра же произведут сейчас в фельдмаршалы»).

- **Как заканчивается сцена вранья? Почему?** (Эта блестящая сцена вранья, выдержанная в плане нарастающей гиперболизации, дойдя до своего зенита, обрывается буквально на полуслове, Хлестаков «поскальзывается и чуть-чуть не шлепнул на пол». «Поскальзывается», осекается и его язык, дойдя до полной бессмыслицы. Это как бы ещё один шанс чиновникам – одуматься, кого принимают за ревизора, но увы! – прозрение не происходит).

- Монолог Хлестакова в 6 явлении III действия является великолепной иллюстрацией к словам Гоголя о языке Хлестакова: «Слова вылетают из уст его совершенно неожиданно». Всюду сквозит элемент случайности, неожиданности, непродуманности, неподготовленности.

В монологе бросается в глаза необыкновенное легкомыслие Хлестакова. Случайны, неожиданны вводимые Хлестаковым количественные обозначения, к которым он прибегает в монологе. За правку статей Смирдин ему платит сорок тысяч. Арбуз стоит семьсот рублей. В связи с его назначением на должность управляющего департаментом рассылаются тридцать пять тысяч курьеров. Даже лестницу к себе в бельэтаж он собирался оценить какой-то, видимо, замысловатой суммой, но, как и в других случаях, воображение его здесь иссякает.

Хлестаков увлекается процессом вранья, особенно когда замечает, что чем больше он выдумывает, тем более сильное впечатление производит на дрожащих от страха чиновников.

- Попробуем разобраться (за 5-7 минут, используя высказывания критиков, кратко сформулируйте в тетради свои ответы на вопросы):

- **Почему Хлестаков так вдохновенно врёт?**

- **Чем, по вашему мнению, является его враньё: обыкновенной ложью, фанфаронством, поэтической фантазией или средством запугивания чиновников?**

- **Прочитайте высказывания литературоведов о сущности вранья Хлестакова, о его цели, выпишите основные мысли в таблицу и попробуйте определить, чьи выводы вы считаете наиболее близкими вашим и почему:**

В.Ермилов: «Когда Хлестаков рассказывает, что он и директор департамента, и гроза государственного совета, когда он заявляет: «Я везде, везде. В дворец всякий день езжу», - то вся суть в том, что хотя он и лжет, - он прав! Да, он был везде, везде, потому что он был в душах и директоров департаментов, и тех, кто каждый день ездил во дворец, и тех, кто жил во дворце!» (Ермилов В. Н. В. Гоголь. – М.: Гослитиздат, 1952, с. 219).

Ю.М.Лотман: «Основа его вранья – бесконечное презрение к самому себе. Враньё потому и опьяняет Хлестакова, что в вымышленном мире он может перестать быть самим собой, отделаться от себя, стать другим, поменять первое и третье лицо местами, потому что сам-то он глубоко убеждён в том, что подлинно интересен может быть только «он», а не «я». Это придаёт хвастовству Хлестакова болезненный характер самоутверждения. Он превозносит себя потому, что втайне полон к себе презрения...

Хлестаков [во вранье стремится избавиться] от самого себя. В этом отношении интересно, как Гоголь демонстративно сталкивает бедность воображения Хлестакова во всех случаях, когда он пытается измыслить фантастическую перемену внешних условий жизни (...всё тот же суп, хотя и из «Парижа»...), с разнообразием обликов, в которые он хотел бы перевоплотиться. Тут и известный писатель, и светский человек, завсегда кулис, и директор департамента, и главнокомандующий, и даже турецкий посланник...» [15, с.303-305]. Причём, роли, которые выбирает себе Хлестаков, отвечают двум требованиям: во-первых, они должны быть «предельно-экзотичными», предельно удалёнными от реальной жизни Хлестакова; во—вторых, они должны представлять высшую ступень: если писатель, то друг Пушкина, если военный - главнокомандующий...

Ап.Григорьев: «Хлестаков, как мыльный пузырь, надувается под влиянием благоприятных обстоятельств, растёт в собственных глазах и в глазах чиновников, становится всё смелее и смелее в хвастовстве... Но придайте Хлестакову хоть немного расчёта в хвастовстве, и он перестанет уж быть Хлестаковым... Ему всё нипочём, всё тринтрава...».

Н.Я.Берковский: «Хлестаков вовсе не надувает, он не лгун по ремеслу; он сам позабывает, что лжёт, и уже сам почти верит тому, что говорит».

Д.С.Мережковский: «В его устах ложь есть вечная игра...»

Г.Г.Граник: «...Хлестаков – это не какой-нибудь заурядный лгунишка, а вдохновенный поэт вранья. Хлестаков скорее даже не лгун, а фантазёр. Наверное, в этих фантазиях он видит себя таким, каким ему хотелось бы быть. Кажется, что он купается в собственных мечтах. И не его вина, что чиновники трепещут: он не хотел их напугать и поразить – он хотел пожить в своих мечтах» [8].

В.Архипов: «Лжёт Хлестаков с упоением, вдохновенно, во лжи стираются грани реального, теряется мера вещей. Его ложь не может никого обмануть, кто не хочет обмануться: даже городничий в состоянии страха верит Хлестакову лишь наполовину. Но есть один человек, который полностью обманут Хлестаковым. Этот человек, обманутый Хлестаковым, есть сам Хлестаков. Он верит себе. И верит своей титанической лжи, потому что лишён чувства действительности. «Пустышка», «пустейший» Хлестаков не имеет ни о чём реального представления, в его глазах смещены все пропорции. Гоголь говорит о своём герое, что он лжёт *бесцельно*, сам не знает, что лжёт, лжёт неожиданно для себя, верит своей лжи... Чтобы верить Хлестакову, надо ничего не знать, не иметь представления о курьерах, об арбузах, о книгах... Ложь Хлестакова - не просто ложь, в этом надо отдать себе полный отчёт, чтобы понять идею автора и смысл образа. Гоголь решительно возражал против интерпретации Хлестакова как лжеца и настаивал на другом. Именно: «Хлестаков говорит и действует без всякого соображения... Речь его отрывиста, и слова вылетают из уст его совершенно неожиданно...»

Фантастическая ложь Хлестакова порождена фантастической опустошённостью мира, который в ней представлен. Здесь всё было основано на лжи. Ложь стала формой государственной философии, потому что правда этого государства была страшна и неприглядна. Люди вжились в ложь; все, кто слушал Хлестакова, все лгали, причём нагло и бесстыдно, глупо и пошло, в деле лжи многие превосходили Хлестакова...» [1].

В.Воропаев: «Хлестаков не просто фантазер. Он сам не знает, что говорит и что скажет в следующий миг. Словно за него говорит некто, сидящий в нем, искушающий через него всех героев пьесы. Не есть ли это сам отец лжи, то есть дьявол? Кажется, что Гоголь это именно и имел в виду... Искушаемый лукавым Хлестаков сам как бы приобретал черты беса. 16 мая 1844 года Гоголь писал Аксакову о чёрте: «...он щелкопер и весь состоит из надуванья. <...> Он - точно мелкий чиновник, забравшийся в город будто бы на следствие. Пыль запустит всем, распечет, раскричится. Стоит только немножко струсить и податься назад - тут-то он и пойдет храбриться. А как только наступишь на него, он и хвост подожмет. Мы сами делаем из него великана. <...> Пословица не бывает даром, а пословица говорит: «Хвалился чорт всем миром овладеть, а Бог ему и над свиньей не дал власти»... В этом описании так и видится Иван Александрович Хлестаков» [6].

- Почему, по-вашему, Гоголь называет Хлестакова «лицом фантазмагорическим»¹? Отвечая на вопрос, вздумайте, что пишет Гоголь о своём главном герое:

«Всех труднее роль того, который принят испуганным городом за ревизора. Хлестаков, сам по себе, ничтожный человек. Даже пустые люди называют его пустейшим. Никогда бы ему в жизни не случилось сделать дела, способного обратить чье-нибудь внимание. Но сила всеобщего страха создала из него замечательное комическое лицо. Страх, отуманивши глаза всех, дал ему поприще для комической роли. Обрываемый и обрезаемый доселе во всем, даже и в замашке пройтись козырем по Невскому проспекту, он почувствовал простор и вдруг развернулся неожиданно для самого себя. В нем всё сюрприз и неожиданность. Он даже весьма долго не в силах догадаться, от чего к нему такое внимание, уважение. Он почувствовал только приятность и удовольствие, видя, что его слушают, угождают, исполняют всё, что он хочет, ловят с жадностью всё, что ни произносит он. Он разговорился, никак не зная с начала разговора, куда поведет его речь. Темы для разговоров ему дают выведывающие. Они сами как бы кладут ему всё в рот и создают разговор. Он чувствует только то, что везде можно хорошо порисоваться, если ничто не мешает. Он чувствует, что он и в литературе господин, и на балах не последний, и сам дает балы и, наконец, что он — государственный человек. Он ни от чего не прочь, о чем бы ему ни лгать? Обед со всякими лабарданами и винами дал изобразительную словоохотность и красноречие его языку. — Чем далее, тем более входит всеми чувствами в то, что говорит, и потому выражает многое почти с жаром. Не имея никакого желанья надувать, он позабывает сам, что лжет. Ему уже кажется, что он действительно всё это производил. Поэтому сцена, когда он говорит о себе как о государственном человеке, способна точно смутить чиновника. Особенно в то время, когда он рассказывает, как распекал всех до единого в Петербурге, является в лице важность и все атрибуты и всё, что угодно. Будучи сам неоднократно распекан, он это должен мастерски изобразить в речах: он почувствовал в это время особенное удовольствие [распечь наконец и самому] других, хотя в [рассказах]. Он бы и подальше добрался в речах своих, но язык его уже не оказался больше годным; по какой причине чиновники нашлись принужденными отвести его, с почтеньем и страхом, на отведенный ночлег.

Хотя это лицо фантазмагорическое, лицо, которое, как лживый, олицетворенный обман, унеслось, вместе с тройкой, бог весть куда, но тем не менее нужно, чтоб эта роль досталась лучшему актеру, какой ни есть, потому что она всех труднее. Этот пустой человек и ничтожный характер заключает в себе собрание многих тех качеств, которые

¹ *Фантазмагория* - нечто нереальное, причудливое видение, бредовая фантазия

водятся и не за ничтожными людьми. Актер особенно не должен упустить из виду это желание порисоваться, которым более или менее заражены все люди и которое больше всего отразилось в Хлестакове, желание ребяческое, но оно [бывает] у многих умных и старых людей, так что редкому на веку своем не случилось в каком-либо деле отыскать его. Словом, актер для этой роли должен иметь очень многосторонний талант, который бы умел выражать разные черты человека, а не какие-нибудь постоянные, одни и те же. Он должен быть очень ловким светским человеком, иначе не будет в силах выразить наивно и простодушно ту пустую светскую ветреность, которая несет человека во все стороны поверх всего, которая в таком значительном количестве досталась Хлестакову» (*«Предупреждение для тех, которые пожелали бы сыграть как следует «Ревизора»»*).

- Можно ли Хлестакова назвать плутом или хитрым лгуном?

- Таким образом, перед нами человек с фантастически гибкой установкой. Это в первую очередь отличает его от всех персонажей пьесы. С первой встречи с героем, когда он одержим негибкой установкой - городничий пришёл упечь его в тюрьму, - Хлестаков показал себя человеком, у которого «короткая» память, а значит, и установка – гибкая. По точному замечанию В. Архипова, «Хлестаков безлик, аморфен, он неуловим, потому **что принимает форму того сосуда, в который его наливают**. К нему обращаются с почтением – и он мигом распекает государственный совет, с ним заговаривают о балах – и он законодатель мод великосветского Петербурга; достаточно сказать слово о литературе, как Хлестаков стал гениальным писателем, который в один вечер всё написал, всех изумил».

Подобную мысль, объясняющую фантастическую гибкость установки Хлестакова, высказывает и Ю.М.Лотман: «Хлестаков каждую минуту как бы рождается заново..., постоянное изменение составляет его естественное состояние. Это закон его поведения, и когда он объясняется в любви, и когда он мгновенно переходит от состояния затравленного должника к самочувствия вельможи в случае. Обратное превращение также не составляет для него никакого труда... Уснув Очень Важным Лицом, он просыпается снова ничтожным чиновником и «пустейшим малым» [15, с.307].

- Совсем в другом состоянии находятся остальные герои пьесы - они по-прежнему находятся в ловушке негибкой установки: перед ними ревизор, а поэтому главное чувство, которое они испытывают, - это **страх**.

«Не нужно только позабывать того, [что] в голове всех сидит ревизор, - замечает Гоголь. - **Все заняты ревизором**. Около ревизора кружатся страхи и надежды всех действующих лиц». Вот главная причина негибкой установки городничего и его окружения. И в сцене вранья Хлестакова они ведут себя в соответствии с этой установкой, не замечая комизма и нелепости ситуации.

- Как же ведут себя чиновники? Можно ли утверждать, что их поведение подогревает и усиливает ложь Хлестакова?

- Верят ли все чиновники безоговорочно пьяной болтовне Хлестакова? Как вы понимаете слова Добчинского: «Да так, знаете, когда вельможа говорит, чувствуешь **страх»**? (*Чиновники в этой «пигалице» прежде всего видят «государственного человека», а поэтому всё, что говорит Хлестаков, оценивают с этих позиций. «Не генерал, а не уступит генералу. Такое образование и важные поступки-с», - подчёркивает Добчинский*). **А поверили ли, если бы знали, кто перед ними на самом деле?**

- Подумайте, а только ли страх служит основой безоговорочной веры чиновников во враньё Хлестакова? (*Оказывается, есть ещё одна причина: всё, о чём врёт Хлестаков, - это желанный предел всех стремлений и городничего, и чиновников: иметь власть, известность, деньги, не прилагая никаких усилий*).

- Ещё раз обратимся к 6 явлению третьего действия. Прочитаем ремарки, характеризующие состояние чиновников. Какое ещё чувство, кроме страха, испытывают они? (*Восхищение*).

- Никто не сомневается во вранье Хлестакова. Городничий и чиновники дошли до панического состояния, увидев значительность положения и строгость нрава своего «важного» гостя, несмотря на не внушающий особого почтения его внешний облик. **Найдите высказывания Бобчинского, Артемия Филипповича (д. III явление 3) и самого городничего (д. III явление 9), подтверждающие ваш вывод.**

И всё-таки цель городничего достигнута – гость раскрылся: он важная государственная персона. Дело идёт о судьбе городничего, и выход только один: поставить заслон из Держиморды и Свистунова – и всех взашей, кто идёт к ревизору с просьбой-доносом. А самого ревизора умяснить взятками.

В **IV действии** для всех чиновников предстоит самое серьёзное испытание – войти в комнату Хлестакову и остаться с ним один на один.

III. «...нам нужно бы кое-что предпринять» (Анализ IV действия)

1. Чтение по ролям 1-го явления.

2. Беседа по прочитанному:

- **С каким намерением собрались чиновники в доме городничего на следующий день?**

- **Кто первый предлагает «подсунуть» взятку Хлестакову? (Судья.) Какие детали указывают на то, что взятка – привычное дело для чиновников?**

- **В какой последовательности чиновники представляются Хлестакову?**

- **Почему чиновники уходят от Хлестакова в лучшем настроении, чем заходят?**

- **Когда, в какой момент Хлестаков начинает догадываться, что его принимают за государственного человека? Что меняется в его поведении? (Явл. 7 – сцена с Бобчинским и Добчинским.)**

- **Проведите исследовательскую работу с текстом. Заполните третью часть таблицы по образцу:**

Хлестаков и ...	Цитата	Манера поведения Хлестакова
Аммос Фёдорович	«Знаете ли что: дайте их мне займы»; «Я, знаете, в дороге издержался: то да сё... Впрочем, я вам из деревни сейчас их пришлю»	Подобострастен, готов извиняться, заискивать перед солидным судьёй, вероятно, готов пойти на попятную.
Почтмейстер	«Не можете ли вы мне дать триста рублей займы. А я, признаюсь, смерть не люблю отказывать себе в дороге, да и к чему?»	
Хлопов	«Какие вам нравятся – брюнетки или блондинки? В моих глазах точно есть что-то такое, что внушает робость»	
Артемий Филиппович	«Скажите, пожалуйста, мне кажется, как будто бы вчера вы были немного ниже ростом, не правда ли?», «Эй, вы! Как вас? Я всё позабываю, как ваше имя и отчество»	
Бобчинский и Добчинский	«Денег нет у вас? Займы рублей тысячу»	

- **Сделайте вывод: чем схожи и чем отличаются друг от друга сцены представления Хлестакову каждого чиновника (судьи, почтмейстера, смотрителя училищ, Земляники)? (самостоятельная работа с явлениями 3-6 – занесение выводов по вопросу в таблицу):**

Сходство	Различие
1. Полное равнодушие к просьбам	1.С каждой сценой возрастает легкомысленность и наглость.
2.Одна такса взятки – 300 рублей (но готов брать больше и меньше)	2. С каждой сценой уменьшается степень официальности, которую он должен был бы выдержать как важный государственный человек.
3. Одна цель - пользуясь положением, в которое он случайно попал, получить больше денег от представляющихся чиновников.	

- Почему Хлестаков, поняв, что его принимают за государственного человека, не спешит уехать, а садится за письмо к Тряпичкину?

- Почему Осип так настойчиво советует Хлестакову ускорить отъезд?

- Хлестакову «привалило» неожиданное счастье: при полном безденежье, когда вставал вопрос о том, не пустить ли что-нибудь в оборот из платья, - куча денег; вместо голода, доводившего до тошноты, - завтраки и угощения.

Полностью уверившись, в том, что он уже не мелкий чиновник Хлестаков, а важное государственное лицо (правда, какое – он и сам не знает), новоявленный ревизор всё заметнее проявляет присущую ему развязность и наглость.

Точно так же, как с чиновниками, он ведёт себя **в сценах с купцами и городскими обывателями:** проявляет внешнюю заинтересованность и полное безразличие к ним на деле, завершая свой «приём» репликой: «Надоели, чёрт возьми! Не впускай, Осип!»

3. Чтение по ролям (или просмотр фрагмента фильма) д.IV, явл.10-11

4.Беседа по прочитанному:

- **С какими жалобами приходят купцы к ревизору? Как он относится к каждой из жалоб?**

- **Каким привычным способом пытаются решать проблемы купцы? В чём парадокс такого способа в данной ситуации? (Купцы пришли к Хлестакову, прося избавить их от взяточничества. И чтобы жалоба на взяточника имела вес, они подкрепили её... взяткой.)**

- **А что привело к Хлестакову унтер-офицершу и слесаршу?**

- **В чём разница между приёмом Хлестаковым купцов и женщин? (С купцов Хлестаков намеревается кое-что получить, поэтому он их подробно выспрашивает, выражает притворное сочувствие им, ловко подъезжает к ним с целью получить деньги «взаймы», одновременно лицемерно заявляя, что взятку он не берет. С женщинами-просительницами Хлестаков ведет себя совсем бесцеремонно, пытаясь поскорее от них отделаться.)**

- **Как и почему произошло превращение фитюльки в ревизора, показано в первой части четвёртого действия, в сценах взяток. Что получилось – показано в сценах с купцами, слесаршей и унтер-офицершей. Выпишите в таблицу реплики Хлестакова, содержащие ответы на просьбы купцов. Кого копирует Хлестаков в разговоре с купцами и просителями?**

Обещания купцам	
-----------------	--

Обещания слесарше и унтер-офицерше	
Ответ многочисленным просителям	

- В чём сходство и различие в поведении Хлестакова в сценах с чиновниками и купцами?

- В чём отличие поведения Осипа от поведения Хлестакова в сцене с купцами? Чьё поведение ближе к поведению городничего? (Казалось бы, Хлестаков берёт большие деньги, а Осип – так, ерунду: голову сахара да верёвочку. На деле оказывается, что хапуга – Осип, а не Хлестаков, т.к., как городничий, гребёт всё подряд, главный мотив его поведения – корысть, а у Хлестакова – легкомыслие и бессовестность.)

- Что нового мы узнаём о городских нравах после посещения купцов, унтер-офицерши и слесарши? Как живётся населению города? (В городе процветает беззаконие, взяточничество. Городничий занимается самоуправством, вымогательством, почти грабежом, прибегает к угрозам. Городничий и чиновники грабят городскую казну, растрачивая казённые деньги на личные нужды. По точному замечанию Н.М.Карамзина: «Как всегда, воруют!» «Гражданство» бесправно, поэтому большинство горожан недоволено городничим. Об этом свидетельствует ремарка: «В окно высовываются руки с просьбами...»).

- В сцене с купцами найдите слова, которыми Хлестаков характеризует городничего. Каким тоном он произносит эти слова? Как эти слова характеризуют самого Хлестакова?

- В 15 явлении 4 действия изображается новая грань, ступень отношений Хлестакова и городничего. И снова негибкая установка городничего играет с ним злую шутку: так унижаться городничему не приходилось никогда! (чтение по ролям 15 явления).

- Донос, которого так боялся городничий, стал реальностью: глава города узнаёт, что все принятые им меры оказались напрасными – ревизор принял купцов, выслушал высеченную унтер-офицерскую жену. Для городничего это полное крушение, и он готов «впопых» умолять, унижаться, отводить от себя все обвинения.

И вот на грани полного отчаяния и безнадёжности городничий узнаёт, что... **Что же узнаёт городничий?** («...их превосходительство просит руки его дочери»). **Попробуйте представить и рассказать, что же творится в душе городничего? Какие чувства сменяют друг друга буквально в течение нескольких мгновений?** (Страх, почти ужас, - скованность мысли - замешательство, смятение – и торжество, радость). **Почему так радуется городничий?**

- **А что происходило в доме городничего до этой сцены?** (ответы ребят и просмотр фрагмента фильма по явл. 12-14).

- **Какие дополнения к характеристике Хлестакова вносит сцена объяснения в любви жене и дочери городничего?** (Здесь проявляется одна из главных черт Хлестакова – необычайное легкомыслие, когда герой не может сосредоточиться даже на одном объекте «постоянной любви»).

- **Почему пребывание Хлестакова в доме городничего заканчивается именно сценой сватовства?**

IV. Обобщение по уроку.

1. **О каких новых свойствах натуры Хлестакова мы узнали из 4 действия?** (Хлестаков готов смошенничать и словчить, он не пропустит то, что плывёт ему в руки, как и городничий. Он способен сыграть любую роль, даже роль пылкого влюблённого. Роль эту подсказывают ему обстоятельства, «случай». «Срывать цветы удовольствия» - вот цель его существования. А самое большое удовольствие –

иметь власть и деньги, жить на широкую ногу... Пустейший и легкомысленный Хлестаков оказывается на деле более ловким и смекалистым, чем городничий»).

2. П.К.Боголепов выделил следующие основные черты Хлестакова: «фанфаронство, легкомыслие, развязность, выражающаяся в безудержном вранье, наглости, фатовстве». **Прочитайте высказывания критиков о Хлестакове. Какая характерная черта Хлестакова подчёркнута в каждом из этих высказываний?**

А) «...надо подумать, а он не умеет думать» (Белинский) – *глупость*.

Б) «...он не знал, что врёт, и нисколько не думал обманывать» (Белинский) – *легкомыслие*.

В) «Меньше всего он думает о реальных целях, выгодах... Это ложь бескорыстная – ложь для лжи, искусства... Тот Хлестаков, который берёт взятки у обманутых им чиновников с такою бесстыдною наглостью, - уже совсем другой человек: поэт исчез, вдохновение потухло» (Мережковский) – *наглость и бесстыдство*.

3. Попробуйте составить подробный рассказ о Хлестакове (работа в парах).

4. Итак, в конце 4 действия Хлестаков уезжает на «перекладной» богатым человеком и знатной персоной, пообещав приехать «завтра или послезавтра», но при этом говоря всем «прощайте», а не до свидания. «Перекладная» («ваше превосходительство» - и «перекладная»?!) должна была посеять сомнение в душе городничего, но нет! – и здесь срабатывает негибкая установка.

- **В какой роли покидает Хлестаков дом городничего? Кто сделал Хлестакова таковым?**

- **Почему же комедия называется не «Ложный ревизор», а «Ревизор»?**

- В сцене отъезда Хлестакова (16 явление) отчётливо выступают два угла зрения, которые существовали на протяжении всей пьесы. Один – со стороны зрителей, которые знают, что Хлестаков надул городничего и уехал, чтобы не возвращаться. Другой – со стороны действующих лиц, которые принимают слова Хлестакова за чистую монету. Тем страшнее будет правда, которую городничий и его соратники узнают очень скоро. Но об этом на следующем уроке.

V. Домашнее задание:

1. Перечитать 5 действие.

2. Ответьте письменно на вопрос: «Вспомните рассказы Хлестакова о его жизни в Петербурге. Как вы полагаете, могло бы это всё оказаться реальностью его жизни, если бы представился соответствующий случай или же люди «высшего круга» обладают особым складом ума, заслугами, талантами?»

3. Подготовьте устное высказывание о смысле заглавия и эпиграфа комедии.

VI. Рефлексия (письменный экспресс-опрос): ответьте кратко на вопросы о Хлестакове:

1. Докажите правоту В.Набокова, который писал о Хлестакове: «Он добрая душа, по-своему мечтатель и наделён неким обаянием...»

2. Какая черта натуры Хлестакова является его отличительной чертой?

3. Куда ездит Хлестаков каждый день?

4. В какой чин Хлестакова произведут завтра же?

5. Что высмеял Гоголь в образе Хлестакова?

А) Нежелание работать, лень;

Б) чрезмерную любовь к роскоши и легкомысленное поведение с женщинами;

В) глупость и безудержное хвастовство;

Г) спесь и заносчивость.

Урок № 5.

Тема: «Чему смеётесь? Над собой смеётесь!..»

(Как негибкая установка городничего окончательно привела к его позору, к бесславному концу его счастья)

Разоблачение «ревизора» -
это удар по всему «испуганному городу»
Ю.Манн

I. Введение в тему урока

- Итак, в конце 4 действия Хлестаков решает уехать из города. И в 5 действии его уже нет. Но на протяжении всего 5 действия его присутствие ощущается постоянно, он как вирус, который заразил чиновников и членов их семей. Название этого вируса – **хлестаковщина**.

Что это такое? **Хлестаковщина** – это бахвальство, чрезмерное хвастовство, не подкреплённое реальными возможностями и делами, стремление казаться не тем, чем ты являешься на самом деле, пристрастие к рисовке, соединённое с внутренней пустотой, безответственностью и тщеславием; или стремление выдавать себя за персону более важную и значимую, чем это есть на самом деле. Как мы уже отмечали, исторические примеры этого явления приводит в своей работе «Хлестаков» Ю.М.Лотман.

У Хлестакова все эти качества получают своеобразное воплощение: как говорит Гоголь, «он лжёт с чувством, в глазах его выражается наслаждение, получаемое им от этого». Хлестаков демонстрирует нам врожденный актерский талант. Талант, поглощающий человека настолько, что он едва ли осознает притворность своих действий. Ложь, в которую верит сам лжец, возникает настолько непринужденно, что и окружающие люди не оказались неспособны подвергнуть её сомнению. *Ложь, граничащая с абсурдом. Ложь ради лжи, совершенно необоснованная, непомерная, но простая и наивная; безудержное бахвальство и безотчетное хвастовство. Вот она — хлестаковщина.*

И образ Хлестакова типичен, это отмечал не раз сам Гоголь: «Всякий хоть на минуту, если не на несколько минут, делался или делается Хлестаковым... И ловкий гвардейский офицер окажется иногда Хлестаковым, и государственный муж окажется иногда Хлестаковым, и наш брат, грешный литератор, окажется подчас Хлестаковым. Словом, редко кто им не будет хоть раз в жизни». С Гоголем нельзя не согласиться

- А вы можете вспомнить, когда вы побывали Хлестаковым, когда вас охватила «хлестаковщина»?

- Можно ли утверждать, что хлестаковщина в той или иной степени присуща всем персонажам пьесы?

- Хлестаковщиной заражаются те люди, которые стали жертвой созданного ими фантома: городничий и Анна Андреевна мечтают о Петербурге – каждый по-своему. У городничего меняется установка: исчез страх перед ревизором – появилась установка на переезд в Петербург, что несёт с собой не только финансовое благополучие, но и новый уровень власти. Городничий окончательно теряет голову и способность критически относиться ко всему происходящему. Он уверен, что игра выиграна. Ревизор, пообещавший взять в жёны его дочь, уехал - страх исчез, игра выиграна.

II. «Чему смеётесь? – Над собой смеётесь!» (Анализ 5 действия)

1. Чтение 1 явления 5 действия.

2. Аналитическая беседа.

- В пьесе Гоголь часто используется эффект зеркала, когда события, действия героев во многом повторяются или противоположны друг другу. Это происходит и в только что прочитанной сцене. Хлестакова нет, но воспоминания о нём живы.

- Чем поведение городничего здесь напоминает поведение Хлестакова в сцене вранья? Вспомните, какая жизнь в Петербурге представлялась в фантазиях

Хлестакова? О какой жизни в Петербурге мечтают городничий и его жена? (Родство с Хлестаковым открывает городничему невероятные возможности: «зашибить» генеральский чин, получить «кавалерию», жить в Петербурге, есть ряпушку и корюшку. А вот Анна Андреевна хочет, «чтобы наш дом был первый в столице и чтоб у меня в комнате такое было амбре, чтоб нельзя было войти». Городничий упивается своим будущим высоким положением, как и Хлестаков. Белинский пишет: «Из труса он делается нахалом, мещанином, который вдруг попал в знатные люди; страх Сибири прошёл – он уже не обещает Богу пудовой свечи и грозитя ещё жить и обирать купцов, велит кричать о своём счастье всему городу. В порыве радостного благодушия он даже прощает «неблагодарных» купцов. Он помнит о том, что купцы понадобятся, когда надо будет устраивать пышную свадьбу дочери).

- Почему городничему так хочется быть генералом, разве ему плохо жилось в городничих? (Ему важна власть, важно, чтобы перед ним трепетали и дрожали все, ведь генерал – самый высокий чин российской бюрократической иерархии, ему никто не указ. вспомните, что Хлестаков тоже хотел быть генералом, который внушает всем страх.)

- Почему городничий «заливается и помирает со смеху»?

- Не только у городничего и его жены есть мечта, даже Добчинский, поздравляя Марию Антоновну, не может не выразить своего, в сущности хлестаковского, идеала жизни. Каков же это идеал? («Вы будете в... золотом платье ходить и деликатные разные супы кушать, очень забавно будете проводить время» - явление 5, 5 действие)

- Городничий на вершине счастья: всем мечтам суждено сбыться, как только всё семейство окажется в Петербурге... И он уже принимает поздравления от всего города. Между городничим и чиновниками восстановились прежние отношения: то же подобоострастие, заискивание, но в то же время – зависть, ехидство, скрытое злорадство. Перед нами парад лицемерия, зависти и чванства. **И вдруг...**

(просмотр фрагмента фильма – явление 8 – появление почтмейстера с письмом)

- Какую весть приносит почтмейстер? Как он называет Хлестакова? («Ни сё ни то: чёрт знает что такое»).

- Почему почтмейстер не боится угроз городничего?

- Что нового узнал о себе каждый чиновник из письма Хлестакова Тряпичкину?

Почему так долго читается это сравнительно небольшое письмо?

- Какую общую характеристику даёт Хлестаков чиновникам города? («А впрочем, народ гостеприимный и добродушный»).

- Выпишите из финала 8 явления все слова городничего, которые характеризуют его психологическое состояние после чтения письма. Как меняется состояние городничего в течение нескольких минут? (Гнев, переходящий в недоумение, подавленность, растерянность и гнев на себя).

- Как называет городничий Хлестакова? («Сосулька», «тряпка»)

- Чем вызван такой сильный гнев городничего? (Распечатанное письмо – это не только крах мечтаний городничего, но и возмущение самим собой. Тем, что он мог обмануться. Да кто обманул! Сосулька, тряпка! И вот это он принял за ревизора. Недовольство собой городничий выплёскивает и на других, поэтому стуча от злости ногами об пол, он бросает в зал свою знаменитую фразу «Чему смеётся? – Над собой смеётся!»).

- Почему раскрывшийся самообман для всех, а особенно для городничего, – это неожиданная трагедия? (Снова рушится негибкая установка).

- Почему с такой злобой городничий обрушивается на «писак»? (Он боится позора. Боится даже не того, что раскроют его плутни, а того, что разнесётся по

свету, что он оказался обманутым, т.к. быть обманутым по его понятиям – оскорбление).

- Скажите, а какая фраза городничего является ответом на эпиграф пьесы «На зеркало неча пенять, коли рожа крива»? («Чему смеёте? – Над собой смеётесь!.. Эх, вы!...»)

- А есть ли в пьесе виновные в том, что «этого вертопраха» приняли за ревизора?

- Но письмо Тряпичкину – это только начало: появление настоящего ревизора и необходимость предстать перед ним – вот самое страшное, что ждёт городничего.

Те, кто пишет, и те, кто читает, знают, как много значат начало и конец литературного произведения. Понимал это, конечно, и Гоголь. Начало «Ревизора» давно превратилось в крылатую фразу (**Как начинается пьеса?**). **А вот как пьеса заканчивается – чтение явления последнего и немой сцены.**

(фрагмент фильма – на паузу)

III. О Немой сцене «Ревизора»

- Гоголь считал Немую сцену одной из главных. Он ей уделял внимание во всех статьях, которые писал о своей пьесе. Так, например, в «Предупреждения для тех, которые пожелали бы сыграть как следует «Ревизора» Гоголь пишет: *«Последняя сцена “Ревизора” должна быть особенно сыграна умно. Здесь уже не шутка, и положение многих лиц почти трагическое. Положение городничего всех разительней. Как бы то ни было, но увидеть себя вдруг обманутым так грубо и притом пустейшим, ничтожнейшим мальчишкой, который даже видом и фигурой не взял, будучи похож на спичку. (Хлестаков, как известно, тоненькой, прочие все толсты)... Быть им обманутым — это не шуточное. Обмануться так грубо тому, который умел проводить умных людей и даже искуснейших плутов. Возвещенье о приезде наконец настоящего ревизора для него **громовый удар**. Он окаменел. Распростертые его руки и закинутая назад голова остались неподвижны, и вокруг него вся действующая группа составляет в одно мгновение окаменевшую группу в разных положениях.*

[Вся эта] сцена есть немая картина, а потому должна быть так же составлена, как составляются живые картины. Всякому лицу должна быть назначена поза, сообразная с его характером, со степенью боязни его и с потрясением, которое должны произвести слова, возвестившие о приезде настоящего ревизора. Нужно, чтобы эти позы никак не встретились между собою и были бы разнообразны и различны; а потому следует, чтобы каждый помнил свою и мог бы вдруг ее принять, как только поразится его слух роковым известием...»

А в «Замечаниях для господ актёров» Гоголь просит: *«Господа актёры особенно должны обратить внимание на последнюю сцену. Последнее произнесённое слово должно произвести электрическое **потрясение** на всех разом, вдруг».*

- Какими словами можно определить состояние чиновников после известия, принесённого жандармом? Чем это состояние отличается от состояния чиновников, когда они слушали письмо Чмыхова городничему и читали письмо Хлестакова Тряпичкину? *(Это страх, но в разных проявлениях: страх-испуг, страх-встревоженность, вызванный чтением первого письма, в сцене чтения второго письма перерастает в страх-потрясение, а в «Немой сцене» - в страх-ужас).*

- Чего и кого так испугались чиновники: жандарма или чиновника из Петербурга?

- Почему жандарма нет среди действующих лиц комедии (в афише)?

- В литературоведении существует две точки зрения о сущности образа жандарма: он – фантастическое лицо, посланец каких-то неземных сил; это

воплощение власти, веры Гоголя в торжество законности и справедливости. Чьё мнение вам ближе?

- Что означает известие о прибытии нового ревизора и кто этот новый ревизор – чиновник или совесть каждого персонажа?

- Гоголь считал, что «Немая сцена» должна произвести сильное впечатление, и настаивал на том, чтобы эта сцена длилась не менее 1,5-3 минут. Почему Гоголю так важно было для выражения смысла всей пьесы передать всеобщее мгновенное «окаменение»? Зачем автор настаивал на том, чтобы эта сцена была такой продолжительной? Чем он хотел поразить зрителей? Какой смысл заключён в этой сцене? *(Поражает, что только что всё кричало, двигалось – и вдруг тишина. За полторы-две минуты, которые длится эта сцена, зрители могут рассмотреть окаменевшую карикатуру, увидеть всех действующих лиц в целом и каждого в отдельности. Глядя на эту группу людей, зрители начинают понимать трагедию этой комедии – вот на каких «столпах общества» держится Российское государство.*

В.Воропаев несколько иначе трактует смысл «немой сцены»: «Она есть символическая картина... Страшного суда. Появление жандарма, извещающего о прибытии из Петербурга «по именному повелению» ревизора уже настоящего, производит ошеломляющее действие... Каждый из персонажей всей фигурой как бы показывает, что он уже ничего не может изменить в своей судьбе, шевельнуть хотя бы пальцем, - он перед Судией. По замыслу Гоголя, в этот момент в зале должна наступить тишина всеобщего размышления» [6].

Подобная трактовка «немой сцены» предлагается А.А.Суворовым [20], который считает, что немая сцена является «кульминацией судебного процесса, в который вовлечены не только персонажи комедии и зрители, но и сам автор». Представленная в «Ревизоре» картина преступной действительности и развращённых нравов приводит героев к расплате за все грехи. «Немая сцена – это ожидание неминуемой кары...», это сцена правого суда.

Автор обескураживает зрителя долгой паузой, побуждая их понять, что Страшный суд – это не сцена из новой комедии, которую он сейчас смотрит, сидя в театре. Страшный суд – это не кара для чиновников на сцене и даже не угроза всем российским чиновникам. Страшный суд – это надвигающаяся неизбежность для самого зрителя.

Гоголь с театральных подмостков напрямую обратился к зрителю: готов ли ты к ответу? Именно ты? Здесь и сейчас? Правый суд ждёт всех и каждого. И даже Хлестакову, которому удалось скрыться, не уйти от Страшного суда).

- Сейчас герои выглядят беззащитными и растерянными. Как вы думаете, что может случиться с ними после «немой сцены», после этих томительных минут «окаменения»? Какое испытание может ждать чиновников? (Понимание того, что с приездом настоящего ревизора может рухнуть карьера, придёт конец привычному благополучию и для городничего, и для чиновников, страх перед неизбежным грядущим – вот что такое «немая сцена», которая и является развязкой комедии).

IV. Домашнее задание:

1.Размышление о финале пьесы Гоголя вы продолжите дома. Выполняя следующие задания:

1) Немая сцена вызвала в литературе о Гоголе самые разнообразные суждения. Авторы нашего учебника в задании № 8 рубрики «Поразмышляем над прочитанным» (с.357) попытались представить разные мнения критиков об этой сцене. Перечитайте все мнения и сделайте свой вывод: какую трактовку этой сцене дали бы вы?

2) Напишите сочинение, пофантазируя на тему: «Что будет дальше, после приезда ревизора?» Может быть, вам поможет при написании замечание Т.П.Буслаковой: «В завершающей «немой сцене» герои, как по волшебству, застывают в молчании и неподвижности *накануне основных событий, которые должны изменить систему, превратить «рожу» в человеческое лицо*».

Урок № 6

Тема: Гордость русской драматургии (Какая установка Гоголя лежит в основе пьесы и как она реализована)

I. Введение в тему урока

- Давайте вспомним наш первый урок по пьесе «Ревизор».
- Когда и где состоялась премьера «Ревизора»?
- Как пьеса была воспринята зрителями? Что вызвало их раздражение и почему?
- Какое впечатление премьера «Ревизора» произвела на Гоголя? Почему?
- Какими неожиданными выводами, сделанными из его комедии, Гоголь был потрясён больше всего?

-Сегодня на последнем уроке по «Ревизору» мы попытаемся обобщить всё то, о чём мы говорили на предыдущих уроках, но главное внимание будет сосредоточено на поисках ответа на два вопроса: «Какова идея комедии «Ревизор», по замыслу автора, и в чём её новаторство? Как эта идея определила художественную структуру всего произведения?»

Как мы будем работать?

- Основной урока, как и на первом уроке, будет моя лекция, текст которой есть у каждого из вас. Есть у вас и вопросы, на которые вы должны будете письменно ответить после моей лекции, заполняя предложенные графы таблицы. Кроме этого, в конце урока вам будет предложена система контрольных заданий, за выполнение которых вы получите оценки, как и за письменные ответы на вопросы по лекции.

Лекция будет сопровождаться презентацией. Вы можете в ходе лекции работать с текстом, отмечать то, что может служить ответами на вопросы, а можете пока просто слушать и смотреть.

Вопросы для работы по теме урока:

1.Идейный замысел Гоголя
1.В чём смысл эпиграфа комедии «Ревизор»?
2. Как понимал Гоголь назначение комедии и смеха? Против чего в театре он протестует?
3.Как в «Авторской исповеди» Гоголь объясняет свою задачу при написании «Ревизора»?
4. Как сам Гоголь и литературоведы объясняют причины раздражения и потрясения, испытанное Гоголем на премьере «Ревизора»?
5. Какую «сверхзадачу», по мнению Куприяновой, ставил автор «Ревизора»? Что должны были понять и не поняли зрители «Ревизора», по мнению Гоголя?
6.Какие ещё трактовки идеи «Ревизора» есть в литературоведении?
7. Какова главная тема комедии Гоголя?

2. Система образов комедии Гоголя

1. Кто является главным героем комедии Гоголя? Есть ли среди персонажей «Ревизора» положительный герой? Если есть, то кто он?

2. Какой конфликт является движущей силой комедии Гоголя?

3. Определите, какие события, происходящие в комедии «Ревизор», являются завязкой, кульминацией и развязкой действия..

II. Лекция учителя «Гордость русской драматургии»

1.«Новая идея» и система образов комедии «Ревизор»

- «Ревизор» - лучшая русская комедия. И в чтении, и в постановке на сцене она всегда интересна. Поэтому вообще трудно говорить о каком бы то ни было провале «Ревизора». Но, с другой стороны, трудно и создать настоящий гоголевский спектакль, заставить сидящих в зале смеяться горьким гоголевским смехом. Как правило, от актера или зрителя ускользает что-то глубинное, на чем держится весь смысл пьесы.

Премьера комедии, состоявшаяся 19 апреля 1836 года на сцене Александринского театра в Петербурге, по свидетельству современников, имела колоссальный успех. Городничего играл Иван Сосницкий, Хлестакова - Николай Дюр, лучшие актеры того времени. «...Общее внимание зрителей, рукоплескания, задушевный и единогласный хохот, вызов автора... - вспоминал князь Петр Андреевич Вяземский, - ни в чем не было недостатка».

В то же время даже самые горячие поклонники Гоголя не вполне поняли смысл и значение комедии; большинство публики восприняло ее как фарс. Многие видели в пьесе карикатуру на российское чиновничество, а в ее авторе - бунтовщика. По словам Сергея Тимофеевича Аксакова, были люди, которые возненавидели Гоголя с самого появления «Ревизора». Цензор Александр Васильевич Никитенко записал в своем дневнике 28 апреля 1836 года: «Комедия Гоголя «Ревизор» наделала много шума. <...> Многие полагают, что правительство напрасно одобряет эту пьесу, в которой оно так жестоко порицается». Между тем достоверно известно, что комедия была дозволена к постановке на сцене (а, следовательно, и к печати) вследствие высочайшего разрешения. Император Николай Павлович прочел комедию в рукописи и одобрил. Он не только сам был на премьере, но велел и министрам смотреть «Ревизора». Гоголь надеялся встретить поддержку царя и не ошибся.

Гоголь был, кажется, единственным, кто воспринял первую постановку «Ревизора» как провал. В чем здесь дело, что не удовлетворило его? Попытаемся ответить на этот очень непростой вопрос. И первое, что мы сделаем, - откроем начало пьесы и прочитаем эпиграф, которым она открывается, т.к. роль эпиграфа всегда важна - он обычно раскрывает основную идею произведения. **Какие слова Гоголь сделал эпиграфом к своей пьесе? Как вы понимаете его смысл?**

- Интересно, что эпиграф был дан Гоголем позже, в 1842 году, после пережитых страданий от потока яростных обвинений в клевете на Россию, в искажении действительности. Он обращается к зрителям: «Комедия не клевета, а зеркало. Не пеняйте на него, не упрекайте его в искажении, а присмотритесь к его отражению». Н.Г.Чернышевский писал о том, что *«Гоголь первый представил нас нам в настоящем нашем виде...»*. Несколько другую трактовку эпиграфу даёт В.А.Скрипкина: «Зеркало, скорее всего, театр, который отражает жизнь во всех её противоречиях. Комедия высмеивает пороки с целью их уничтожения, изживания. Поэтому эпиграф – и о теме «Ревизора», и о волшебной силе искусства» [19, с.138].

В такой трактовке эпиграфа нет ничего случайного, если обратиться к **взглядам Гоголя на значение театра в жизни общества.**

«Театр – это такая кафедра, с которой читается разом целой толпе живой урок, где... при единодушном смехе показывается знакомый прячущийся порок и при тайном голосе всеобщего участия выставляется знакомое, робко скрывающееся, возвышенное чувство», - утверждает Н.В.Гоголь. «Театр ничуть не безделица и вовсе не пустая вещь, если принять в соображение то, что в нём может поместиться толпа из пяти, шести тысяч человек и что вся эта **толпа** ни в чём не сходная между собой, разбирая её по единицам, **может, вдруг, потрястись одним потрясением, зарыдать одними слезами и засмеяться одним всеобщим смехом.** Это такая кафедра, с которой можно сказать миру много добра».

В соответствии с такой принципиальной установкой на театр **Гоголь протестует против «всяких балетных скаканий, водевилей, мелодрам и тех мишурно-великолепных зрелищ для глаз, угрожающих разврату вкуса или разврату сердца».** Для театра он требует «высокой» драматургии. Если говорить о комедии, то театру, по мнению Гоголя, нужна **«комедия высокая, верный сколок с общества, движущегося перед нами, - комедия, производящая смех глубиной своей иронии,** - не тот смех, который производит на нас лёгкие впечатления, который рождается беглою остротой, мгновенным каламбуром, не тот пошлый смех, который движет грубою толпою общества, для произведения которого нужны конвульсия, гримасы природы, но тот электрический, живительный смех, который исторгается невольно и свободно, который разносит по всем нервам освещающее наслаждение, рождается из спокойного наслаждения души и производится высоким и тонким умом». И ещё о смехе в комедии: **«Смех создан для того, чтобы смеяться над всем, что позорит истинную красоту человека.** Возвратим смеху настоящее значение. Таким же точно образом, как посмеялись над мерзостью в другом человеке, **посмеёмся великодушно над мерзостью собственной, какую в себе ни отыщем».**

Таким образом, в понимании Гоголя комедия призвана возбуждать в зрителе негодование против «уклонения общества от прямой дороги» и пригвоздить к позорному столбу посредством осмеяния «множества злоупотреблений», скрывающихся под личиной законности и порядка.

Неслучайно в «Авторской исповеди» Гоголь пишет: «Если смеяться, так уже лучше смеяться сильно и над тем, что действительно достойно осмеянья всеобщего. **В «Ревизоре» я решился собрать в одну кучу все дурное в России,** какое я тогда знал, все несправедливости, какие делаются в тех местах и в тех случаях, где больше всего требуется от человека справедливости, **и за одним разом посмеяться над всем».** Это и была та **новая «идея» комедии,** нигде в её тексте непосредственно необозначенная, но от начала до конца подчиняющая себе её художественную структуру. Такой всеобъемлющей задачи никто из предшественников, русских комедиографов, перед собой не ставил.

По замыслу Гоголя, **все без исключения зрители «Ревизора» должны были проникнуться личной ответственностью за повсеместные злоупотребления и несправедливости, изображённые в пьесе.** Но на премьере «Ревизора» этого не произошло. Отсюда – раздражение и потрясение, испытанное Гоголем на премьере «Ревизора»: «Ревизор» сыгран – и у меня на душе так смутно, так странно...; чувств грустное и досадно-тягостное облекло меня. Моё же создание мне показалось противно, дико и как будто вовсе не моё... С самого начала представления пьесы я уже сидел в театре скучный. О восторге и приёме публики я не заботился. Одного только судьи из всех бывших в театре я боялся – и этот судья был я сам. Внутри себя я слышал упрёки и

ропот против моей же пьесы, которые заглушали все другие» («Отрывок из письма, писанного автором вскоре после первого представления «Ревизора» к одному литератору»).

И.Золотусский так определяет причины разочарования Гоголя: «Гоголь хотел влиять. Он хотел учить... публику, призывать её к своим идеалам и смеяться над тем, что ему кажется смешным... Он ждал какого-то единого порыва, какого-то объединения в переживании. Ему казалось, что «Ревизор» объединит Россию. Но произошло наоборот. Он почти перессорил всех своей пьесой. Министр негодовал на одно, чиновник на другое, литератор на третье, купец на четвёртое. Да и те, кому пьеса нравилась, понимали её совсем не так. **В громе смеха тонула идея – тот призыв к очищению, который скрывался в глубине комедии.**

Это был удар не только по самолюбию. **Это было поражение Гоголя-учителя, Гоголя-пророка, Гоголя-проповедника»** [11, с.208] .

- **Почему же всё-таки Гоголь остался недоволен премьерой?** (По мнению В. Воропаева, «главная причина заключалась даже... не в стремлении рассмешить публику, - а в том, что при карикатурной манере игры сидящие в зале воспринимали происходящее на сцене без применения к себе, так как персонажи были утрированно смешны. Между тем замысел Гоголя был рассчитан как раз на противоположное восприятие: вовлечь зрителя в спектакль, дать почувствовать, что город, обозначенный в комедии, существует не где-то, но в той или иной мере в любом месте России, а страсти и пороки чиновников есть в душе каждого из нас. Гоголь обращается ко всем и каждому. В этом и заключено громадное общественное значение «Ревизора». В этом и смысл знаменитой реплики Городничего: «Чему смеетесь? Над собой смеетесь!» - обращенной к залу (именно к залу, так как на сцене в это время никто не смеется). На это указывает и эпиграф: «На зеркало неча пенять, коли рожа крива». В своеобразных театрализованных комментариях к пьесе – «Театральный разъезд» и «Развязка «Ревизора»», - где зрители и актеры обсуждают комедию, Гоголь как бы стремится разрушить стену, разделяющую сцену и зрительный зал... Гоголь верил в силу художественного слова, могущего указать путь к нравственному возрождению. С этой верой он и создавал «Ревизора» [6]).

- Гоголь считал, что ни актёры, ни зрители идею пьесы не поняли. И в дальнейшем, несмотря на многократные разъяснения Гоголя, идея «Ревизора» так и не была понята в полном объёме современниками.

И всё же, **что, по мнению Гоголя, не поняли зрители в «Ревизоре»? Каково идейное содержание пьесы?**

Вот как на эти вопросы отвечают современные исследователи.

По мнению Е.Н.Куприяновой, «**сверхзадача автора «Ревизора» состояла в том, чтобы заставить каждого зрителя и читателя узнать в Хлестакове и других характерах комедии частицу самого себя и очистительной силой смеха над тем, что происходит на сцене, ужаснуться собственным, до того неосознаваемым порокам и избавиться от них.** Гоголь в «Развязке «Ревизора»... разъяснял, что **делом автора «Ревизора» «было изобразить просто ужас от беспорядков вещественных, не в идеальном городе, а в том, который на земле, но изобразить так, чтобы каждый зритель «применил» изображение к себе и «испугался сам себя».** Испугался – узнав в отвратительных и вполне «земных» лицах комедийного действия зеркальное отражение нечистой души всего крепостнического общества, а тем самым и в той или иной мере и своей собственной» [13, с.557-558].

По мнению В.Воропаева, «**главная идея «Ревизора» - идея неизбежного духовного возмездия, которого должен ожидать каждый человек.** Гоголь, недовольный тем, как ставится «Ревизор» на сцене и как воспринимают его зрители,

попытался эту идею раскрыть в «Развязке Ревизора». «Всмотритесь-ка пристально в этот город, который выведен в пьесе! - говорит Гоголь устами Первого комического актера. - Все до единого согласны, что такого города нет во всей России. <...> Ну, а что, если это наш же душевный город, и сидит он у всякого из нас? <...> Что ни говори, но страшен тот ревизор, который ждет нас у дверей гроба. Будто не знаете, кто этот ревизор? Что прикидываться? Ревизор этот - наша проснувшаяся совесть, которая заставит нас вдруг и разом взглянуть во все глаза на самих себя. Перед этим ревизором ничто не укроется, потому что по Именному Высшему повелению он послан и возвестится о нем тогда, когда уже и шагу нельзя будет сделать назад. Вдруг откроется перед тобою, в тебе же, такое страшилище, что от ужаса подыметя волос. Лучше ж сделать ревизовку всему, что ни есть в нас, в начале жизни, а не в конце ее». Речь здесь идет о Страшном Суде. И теперь становится понятной заключительная сцена «Ревизора». Она есть символическая картина именно Страшного суда».

Гоголь верил в силу художественного слова, могущего указать путь к нравственному возрождению. С этой верой он и создавал «Ревизора».

Несколько по-другому определяет идею «Ревизора» И.Золотусский: **«Идея «Ревизора» у Гоголя гораздо шире, нежели идея отмщения за ложь, за «злоупотребления»..., за взятки, за пренебрежение служебными обязанностями. Это идея взаимного рабства наказуемого и наказующего, их кровного родства, их жалкой участи повторять друг друга друг в друге»** [6].

- Итак, идею мы определили. А теперь **попробуйте сформулировать тему пьесы. О чём в ней рассказывается? А может здесь не одна тема, а несколько?** (Главная тема пьесы – изображение жизни и законопорядка самодержавно-чиновничьей «николаевской» России).

Именно идея и тема пьесы определяют всю художественную структуру «Ревизора», прежде всего **систему образов.**

По мнению Г.Г.Граник, **«главный герой пьесы – Хлестаков – «лицо фантазмагорическое» в силу спресованности в нём психологических пружин «всего дурного в России», а все остальные действующие лица «Ревизора» как бы «оттенки» различных черт Хлестакова»** [8]. Конечно, Хлестаков – герой отрицательный, как и все, кто его окружает. Но комедия всегда в классическом смысле – это обязательное сочетание положительных и отрицательных героев. **А есть ли среди персонажей «Ревизора» положительный герой?** Оказывается есть. Послушаем самого Гоголя: «Странно: мне жаль, что никто не заметил честного лица, бывшего в моей пьесе. Да, было одно честное, благородное лицо, действовавшее в ней во всё продолжение её. Это честное, благородное лицо – **смех**. Он был благороден, потому что решился выступить, несмотря на низкое значение, которое даётся ему в свете... не тот смех, который порождается временной раздражительностью, желчным, болезненным расположением характера; не тот также лёгкий смех, служащий для праздного развлечения и забавы людей, но тот смех, который весь излетает из светлой природы человека...»

Смех Гоголя беспощадный, разоблачительный и разнообразный. Это «смех сквозь слёзы».

- Почему смех как главное действующее лицо комедии исследователи называют **«карающим»?** (Гоголь при его помощи пытался улучшить жизнь общества.)

- А что же вызывает смех в «Ревизоре»? Какие средства комического использует автор?

- П.К.Боголепов выделил 11 таких средств. Я предлагаю вам проделать практическую работу с текстом комедии: начертим таблицу, состоящую из двух колонок – в первую колонку запишем эти средства, а во вторую – 2-3 примера из «Ревизора»:

Средства комического	Примеры из текста пьесы
1.Ремарки автора	
2.Гиперболизация	
3.Алогизмы, вскрывающие интеллектуальную ограниченность персонажей (<i>Алогизм – отсутствие в речи действующего лица комедии достаточной логики в изложении ими своих мыслей</i>).	
4.Соседство серьёзного с мелким, незначительным, что снижает значительность серьёзного и вызывает смех	
5.Приписывание человеку случайных качеств, выпячивание в человеке одной внешней случайной черты	
6.Неожиданность ситуаций, мыслей, выводов действующих лиц	
7.Приём вранья, расхождение слова с делом	
8.Проявление действующими лицами излишней наивной доверчивости	
9.Диалог в 2-х различных смысловых пластах	
10.Реплики в сторону	
11.Индивидуализация речи персонажей	

- Подумайте, почему приводимые ниже слова героев комедии вызывают смех у читателей и зрителей:

Артемий Филиппович: «С тех пор, как я принял начальство – может быть, вам покажется даже невероятным, - все, как мухи, выздоравливают».

Аммос Фёдорович: «Он говорит, что в детстве мамка его ушибла и с тех пор от него отдаёт немного водкою».

2. Особенности конфликта и сюжета комедии «Ревизор»

- Давайте вспомним, что же такое конфликт в художественном произведении? (*Художественный конфликт – противоречие, столкновение между героями произведения или между героями и обстоятельствами, в которых им приходится действовать. Благодаря конфликту развивается действие драматических и эпических произведений, а в действии обнаруживаются особенности характеров героев*).

- Какой конфликт является движущей силой комедии Гоголя? (*Конфликт между городскими чиновниками и псевдоревизором Хлестаковым, которого они приняли за «важную птицу».*)

- А что такое сюжет? Какие элементы сюжета нам известны? (*Сюжет – это цепь, последовательность событий в художественном произведении, связанных между собой. Сюжет драматического произведения по сравнению с эпическим произведением более напряжён, как бы «спрессован»: ведь за короткое время спектакля нужно показать то, что происходит по крайней мере в течение суток, а нередко в течение месяцев и даже нескольких лет. Элементами сюжета являются экспозиция, завязка, кульминация, развязка, развитие действия*).

- Какое время охватывает действие комедии Гоголя: сутки, двое суток, а может быть, больше или меньше?

- Попробуйте сами определить, какие события, происходящие в комедии «Ревизор», можно соотнести с каждым элементом сюжета. (*Традиционно исследователи выделяют следующие элементы сюжета: «экспозиция – сообщение городничего о тайном приезде ревизора, совещание чиновников о мерах, которые необходимо предпринять; завязка – предположение Добчинского и Бобчинского, что*

Хлестаков и есть ревизор, реакция на это сообщение городничего и чиновников; развитие действия – все похождения Хлестакова в роли ревизора, заканчивающиеся сватовством и отъездом; кульминация – чтение письма; развязка – сообщение о приезде настоящего ревизора» [19, с.137])

- Но в связи с тем, что комедия Гоголя является новаторским произведением, во многом отличающимся от привычных комедий, она вызывала и вызывает множество споров исследователей, прежде всего вокруг элементов сюжета:

- нет единого мнения о завязке комедии: одни говорят об одной завязке, другие – о двух **(Если встать на сторону тех и других, какую сцену или какие сцены вы посчитали бы завязками комедии? Почему?)**;

- нет единства в определении кульминационной сцены комедии: одни литературоведы видят кульминацию в третьем, другие – в четвёртом действии **(Какие сцены они имеют ввиду? Обоснуйте своё мнение)**;

- некоторые полагают, что в комедии Гоголя не одна, а две развязки: «Необычайна развязка комедии – её сначала даже трудно определить. На первый взгляд она намечена отъездом Хлестакова..., но зрители-то знают, что Хлестаков пустышка, что на этом действие закончиться не может. Появляется Шпекин и сообщает, кто такой Хлестаков. Все понимают, что одурачены... Все омрачены. Больше всех городничий. Действие идёт на спад. И вдруг – сообщение жандарма о приезде настоящего ревизора... Как замечает Ю.В.Манн, «трудно даже решить, что перед нами – развязка ли, или кульминация, или завязка нового, совершенно непохожего на прежнее, действия. Скорее всего, и то, и другое, и третье». Известный режиссёр В.И.Немирович-Данченко говорил: «Этот финал представляет одно из самых замечательных явлений сценической литературы... Как одной фразой городничего он завязал пьесу, так одной фразой жандарма её развязывает, - фразой, производящей ошеломляющее впечатление опять-таки своей неожиданностью и в то же время совершенной необходимостью» [23, с.126-127].

- Я вам предлагаю два подхода к определению элементов сюжета комедии Гоголя. Проанализируйте предложения исследователей и попробуйте определиться, чьё мнение вам ближе и почему.

Элемент сюжета	П.К.Боголепов	Т.П.Буслакова
1. Экспозиция	Сообщение городничего о приезде ревизора, волнение, страх, разговоры в связи с приездом ревизора	Сообщение городничего о приезде ревизора, волнение, страх, разговоры в связи с приездом ревизора
2.Завязка	Сообщение Бобчинского и Добчинского о приехавшем ревизоре	Личная встреча городничего и предполагаемого ревизора
3.Кульминация	Сцена вранья Хлестакова и усиливающийся страх городничего	Сцена вранья Хлестакова и усиливающийся страх городничего
4.Развязка № 1	Сцена чтения письма Хлестакова Тряпичкуину, в котором Хлестаков разоблачён, городничий одурачен	Сцена чтения письма Хлестакова Тряпичкуину, в котором Хлестаков разоблачён, городничий одурачен
5.Развязка № 2	«Немая сцена» (нововведение Гоголя)	

III. Подведение итогов изучения комедии «Ревизор»

1. Значение комедии «Ревизор»

- Комедия, по мнению большинства литературоведов, - непревзойдённый образец драматического искусства, величайшее драматическое произведение русской и мировой литературы. «По энергии..., по стремительности развития действия и остроте ситуаций; по жизненности созданных типов, из которых чуть ли не каждый стал лицом нарицательным; по удивительному умению художника-драматурга раскрывать характеры персонажей в ходе естественно развивающегося действия; наконец, по богатству и выразительности языка, передающего движение характеров и все особенности комедийного положения, - по всему этому «Ревизор» Гоголя может быть поставлен рядом с самыми выдающимися произведениями мировой драматургии» [1].

Выводы В.К.Боголепова о значении комедии «Ревизор» до сих пор не устарели. Приведём их в сокращении: «Незначительный на первый взгляд комический случай с мнимым ревизором, напугавшим городских чиновников и помещиков, всколыхнувшим стоячую жизнь города и бросившим луч какой-то надежды бесправному городскому населению, был использован Гоголем для непревзойденного в комедийном жанре обобщения тех злоупотреблений, которые были типичны для царской России 1-й половины XIX века. Особенная сила гения Гоголя сказалась в умении заострять и гиперболизировать общественные явления. На первый взгляд кажется преувеличенным, необыкновенным, анекдотичным сам по себе тот факт, что какого-то незаметного коллежского регистратора приняли за ревизора. Преувеличенным выглядит и то, как завравшийся «сосулька» сумел напугать прожженных чиновников и никто его не распознал и как он их беззастенчиво обобрал, а им и в голову не пришло его изобличить. Он объясняется в любви и матери и дочери, и такое поведение его никому не кажется странным и неискренним.

Анекдотический случай с «ревизором» произошел в глухом захолустном городишке, но типические явления жизни были схвачены Гоголем настолько верно и метко, что «и зрители, и читатели «Ревизора» без труда восходили к более широким обобщениям, ибо в капле болотной воды отразилась жизнь российского дореформенного болота в целом».

В комедии кажется преувеличенным все ее содержание, до немого сцены включительно, которая представляет сама по себе момент величайшей гиперболизации. Каждая деталь в комедии представляется неправдоподобной, а вместе с тем комедия полна подлинной жизненной правды. В этом заостренном изображении жизненных явлений - исключительная сила гоголевского мастерства.

Гоголь в «Ревизоре» подверг разоблачению типические явления и социальные характеры своей эпохи. «Герои «Ревизора» представляют собою не измышление творческой фантазии писателя, они - верный сколок с действительности. Критик журнала «Молва» в статье, напечатанной в связи с постановкой на сцене и первым изданием «Ревизора», писал: «Имена действующих лиц из «Ревизора» обратились на другой день в собственные названия: Хлестаковы. Анны Андреевны, Марьи Антоновны, городничие, Земляники, Тяпкины-Ляпкины пошли под руку с Фамусовым, Молчалиным, Чацким, Простаковыми... Посмотрите: они, эти господа и госпожи, гуляют по Тверскому бульвару, в парке, по городу, и везде, везде, где есть десяток народу, между ними наверно один выходец из комедии Гоголя».

Гоголь создал в героях своей комедии яркие типические обобщения.

«Имена гоголевских героев стали нарицательными. Ими стали обозначать общественные явления определенного содержания: «хлестаковщина», «тряпичкинство».

Гоголь не был революционером, он верил в силу существовавших государственных законов, придавал важное значение просвещению, думал о воспитании и исправлении людей средствами сценического разоблачения. Но комедия Гоголя имела и имеет огромное революционизирующее значение: корпорация людей, выведенных на сцене, была настолько порочна, что исправить ее было уже нельзя, и это потому, что порочной была сама государственная система, поэтому объективно сила гоголевской комедии не в призыве к исправлению, а в разоблачении, и не отдельных людей, а всей системы» [2].

2. Самостоятельная работа: ответы на вопросы по текстам лекции.

3.Выполнение контрольных заданий

1. «Знатоки театра»: ответьте на вопросы по терминологии драмы как рода литературы:

- 1) Укажите *род и жанр* комедии «Ревизор».
- 2) В пьесе есть *развёрнутые высказывания* городничего и Хлестакова. Как называется подобный род высказываний в драматическом произведении.
- 3) Очень часто речь героев в той или иной сцене сопровождается *комментариями автора*. Например, в сцене чтения письма Хлестакова Тряпичкину речь городничего сопровождается словами «бьёт себя по лбу», «грозит сам себе кулаком». Как в драматургии называются подобные авторские комментарии?
- 4) Квартальный Пуговицын, Держиморда, Прохоров *не участвуют в действии*, о них лишь упоминают герои. Как называются такие персонажи?
- 5) В сцене в трактире Хлестаков и городничий ведут разговор, обмениваясь репликами. Как называется такой вид разговора?

2. «Знатоки «Ревизора»: ответьте на вопросы по «Ревизору» 2-3 предложениями:

- 1) Что объединяет всех чиновников – героев пьесы. Почему их характеры называют типическими?
- 2) Кто, по-вашему, страшнее – Хлестаков или чиновники?
- 3) Почему Гоголь называет городничего, так легко одураченного Хлестаковым, «неглупым человеком»?
- 4) Что такое хлестаковщина? Это явление – уже достояние истории или оно характерно и для нашего времени?
- 5) Почему Гоголь определил жанр своей пьесы как комедию и дал ей название «Ревизор»?
- 6) Как вы воспринимаете пьесу Гоголя – в большей степени комической, смешной, или трагической, сатирической, грустной?

3. «Знатоки языка комедии»: объясните значение слов:

Ревизор, инкогнито, присутственное место, городничий, предуведомить, без царя в голове, подорожная, приватно, дрожки, ассигновать, профинтить, осьрог, забрить лоб.

4. Напишите сочинение-миниатюру на одну из предложенных тем или составьте синквейн.

Темы сочинений:

1. О чём мечтают герои комедии «Ревизор»?
2. Как следует играть роль Хлестакова?
3. Кто главный герой комедии Гоголя?

Материалы для синквейна [23, с.127]:

Вариант 1	Вариант 2
Гоголь	Смех

Весёлый, серьёзный Замечает, обличает, смеётся Хочет искоренить пороки смехом Сатирик	Честный, благородный Раскрывает, уничтожает, наказывает Смех используется для обличения пороков Трагедия
--	---

IV. Итоговое домашнее задание по «Ревизору»

- Написать сочинение на одну из предложенных тем (форма сочинения учеником выбирается самостоятельно: письмо, репортаж, рассказ, рассуждение и т.п.):

1. Жизнь в уездном городе перед приездом ревизора.
2. В городе после отъезда Хлестакова.
3. Чиновники и настоящий ревизор (Ваш вариант продолжения пьесы Гоголя)
4. Что мог бы рассказать сослуживцам Хлестаков о пребывании в уездном городе?

Литература:

1. Архипов В. Гордость русской драматургии – www.a4.format.ru
2. Боголепов П.К. Изучение комедии Гоголя «Ревизор» - <http://litena.ru/> "Litena.ru: Библиотека классики художественной литературы «Литературное наследие».
3. Буслакова Т.П. Русская литература XIX века: Учебный минимум для абитуриента. Учебное пособие. – М.: Высшая школа, 2001.
4. В мире литературы. 9 класс. В 2 ч. Ч.1: учебная хрестоматия для общеобразовательных учреждений/авт.-сост. А.Г.Кутузов, А.К.Киселёв и др.; под ред. А.Г.Кутузова. – М.: Дрофа, 2006.
5. Войталовская Э.Л. Комедия Н.В.Гоголя «Ревизор». Комментарий.- Л.: Просвещение, 1971
6. Воропаев В. Над чем смеялся Гоголь. О духовном смысле комедии «Ревизор» - http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Article/Vorop_SmGogol.php
7. Гаецкий Ю.А. Гоголь. Биографическая повесть. – М.: Государственное издательство детской литературы Министерства просвещения РСФСР, 1956.
8. Граник Г.Г. Установка и комедия Н.В. Гоголя «Ревизор»/ Русская словесность. - № 6. - 1999
9. Гуковский Г.А. Реализм Гоголя. – М.-Л.: Гослитиздат, 1959
10. Данилов С. Гоголь и театр. – М.: Гослитиздат, 1936.
11. Золотусский И.П. Гоголь (ЖЗЛ). – М.: Молодая гвардия, 1979.
12. Крестова Л.В. Комментарии к комедии Н.В.Гоголя «Ревизор». – М.: Мир, 1933, с.214
13. Куприянова Е.Н. Н.В.Гоголь /История русской литературы. В 4-х томах. Том 2. Глава 21. – Л.: Наука, 1981.
14. Литература. 8 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. В 2 частях. Часть 2./авт.-сост. В.Я.Коровина (и др.). – М.: Просвещение, 2009
15. Лотман Ю.М. Хлестаков/ Лотман Ю.М. В школе поэтического слова: Пушкин, Лермонтов, Гоголь. – М.: Просвещение, 1985.
16. Манн Ю. Поэтика Гоголя. – М.: Художественная литература, 1988
17. Набоков В. Лекции по русской литературе. Николай Гоголь. - <http://lib.vkarp.com/2014/08/26/набоков-vladimir-лекции-по-русской-ли/#more-54885>
18. Назиров Р.Г. Сюжет «Ревизора» в историческом контексте/ Бельские просторы. – 2005. - № 3. – с.110-117
19. Скрипкина В.А. Контрольные и проверочные работы по литературе. 5-8 классы. – М.: Дрофа, 2001.
20. Суворов А.А. Немой суд Гоголя/Вестник Челябинского государственного университета. - № 20. – 2007

21. Танасова Т.Г. Говорящие имена и фамилии в комедии Н.В.Гоголя «Ревизор» как речевое средство комизма - <http://pandia.org/text/77/288/3167.php>
22. Турьянская Б.И. и др. Литература в 8 классе. Урок за уроком. – М.: ООО «ТИД «Русское слово», 2006
23. Халабаджах И.М. Литература. 8 класс. I полугодие. Базовый уровень. – М.: Основа, 2012.